

altsaa selvfølgelig mildnet det, har jeg altid givet Udtryk for. At der efter min Opfattelse kunde være forstandig Politik i fra konservativ Side, naar Grundskylden ikke kunde forhindres, da at søge den gjort saa ufarlig som mulig, har jeg uden Held gjort mig til Talsmand for." Det ærede Medlem har aabenbart set, at vi var inde i en rigtig Politik, men han har ikke kunnet faa sit Parti med. Det er beklageligt. Det er hæderligt, at han har forsøgt det, og derfor beklager jeg ham og andre, der maaske er enige med os i, at her drejer det sig om at faa lige Skat paa lige Jord. Men der er visse konservative Elementer, der har meget tilovers for de Arealer, der skydes ind og bliver byggemodne, og mener, at det er en Ulykke, der her sker. De er bange for, at der her skal ske en Uret; men jeg kan forsikre om, at der ikke alene ikke sker nogen Uret, men den fulde Retfærdighed bliver ikke en Gang naaet med Hensyn til disse specielle Arealer.

Med Hensyn til Spørgsmaalet, om København faar en Skattelettelse eller ikke efter det ene eller det andet Forslag, har jeg sagt det, der var rigtigt, at de Beregninger, der forelaa for Flertallets Forslag, var absolutte, dem kunde man regne sig sikkert til, men de, der foreligger for det konservative Forslag, er ikke absolutte, de kan kun være skønsmæssigt anslaaede; man kan derfor ikke være sikker paa, de er rigtige. Derfor maa jeg være af den Anskuelse, at der ved dette Forslag endda bliver givet en noget forøget Skat her i København.

Endelig vil jeg gerne sige til det ærede Medlem, at der er den Forskel paa de to Forslag, at vort efterhaanden vil give en Lettelse til dem, der faktisk er højere beskattet i Øjeblikket, nemlig de mindre Ejendomme, end Tilfældet er med Ejendommene med de store Værdier. Landstinget har forringet det noget, men de vil dog faa en Lettelse i Løbet af en 16—17 Aar, og det er dog bedre end slet ikke at faa den. Nu oplyste det ærede Medlem, at Grundejerforeningens Formand, som han havde talt med, meget hellere vilde have de Konservatives Forslag end Venstres og de andre Partiers. Det kan godt være, thi Grundejerforeningen har, saa vidt jeg forstaar det, mest Tilhold blandt de store Grundejere, blandt dem, der har de store Værdier, og vi ved jo, at de Konservatives Forslag vil give dem nogen Lettelse, medens det vil give de mindre Ejendomme højere Skat. Men det er ikke vor Interesse, det er ikke demokratisk, og derfor kan vi ikke stemme for det.

Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Peter-

sen gjorde den Bemærkning, at efter de Ændringer, der var sket i Landstinget, vilde der komme en Forøgelse af Beskattningen paa fast Ejendom. Som Helhed betragtet vil det ikke ske. Skatten sættes jo ned for en vis Art af Ejendomme fra 5 til 4 pro mille. Ganske vist skal nogle Ejendomme have denne Forskelsskat, der skal falde i Løbet af disse 16—17 Aar; men Resultatet bliver formentlig det samme, maaske bliver der endog en Nedgang. Jeg tror, at de faste Ejendomme i København vil blive mindre beskattet. Nogle mindre Ejendomme maa ganske vist indtil videre bære en Forskelsskat, der dog ikke er saa slem som det, de Konservative vil lægge paa dem, og efterhaand vil den forsvinde; men som Regel vil Ejendommene i København blive mindre beskattet. Derfor tror jeg heller ikke, det ærede Medlem skal stille det Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr. Pinstrup, om Ejendommene bliver højere beskattet i København, for det bliver de ikke som samlet Sum, de faar straks en Lettelse paa en Sjettedel, og det er dog altid noget. Somme Steder bliver det ganske vist, som det ærede Medlem Hr. Christmas Møller sagde, 50 Ø., andre Steder 6—7 Kr., men det stiger efterhaanden. Jeg tror derfor, at dette er en udmærket Ordning, og at de Konservative efterhaanden vil komme til at indse, at deres Stivhed paa dette Omraade var fejl, at de var inde paa et galt Spor, og saa kan de jo komme paa bedre Tanker.

Christmas Møller: Jeg maa tilstaa, jeg synes ikke, at det ærede Medlem Hr. Pinstrups Forklaring paa, hvorfor han nu kunde stemme for Loven, egentlig var saa forfærdelig god. Forholdet er dog det, at det ærede Medlem saare vel vidste, at § 3, 3die Stykke, maatte gaa ud; det havde man givet saa klar og ren Besked om fra Venstres Side. Og hvorfor kunde det ærede Medlem saa ikke allerede ved tredie Behandling meddele, hvorledes hans Stilling vilde være, naar dette Stykke gik ud, saaledes som hans Partis Ordfører gjorde det. At det, at dette Stykke er gaaet ud, efter det ærede Medlems Opfattelse er en Forbedring, behøvede han ikke at fortælle mig. Den ser vi ganske bort fra, naar vi taler om Landstingets Affattelse, thi det vidste vi, at dette Stykke vilde forsvinde. Men jeg spørger altsaa, hvad er ellers ifølge det ærede Medlems Opfattelse Forbedringerne?

Til det ærede Medlem Hr. Pinholt vil jeg gerne sige, at jeg er særdeles taknemmelig for, at en Artikel, jeg har skrevet i den