

domme, som betalte for meget i Skat, om jeg maa bruge det Udtryk, aldeles ingen Skattelettelse fik, ved dette Forslag fik de dog en Skattelettelse. Ja, ad Aare, de faar en Skattelettelse i Løbet af en 17 Aars Tid. (Afbrudelse: Straks). Ja, de faar noget straks; navnlig vil den ene Sjattedel af de 50 Ø. pr. Lejlighed, som der blev reklameret saa meget med, jo betyde overordentlig meget. Men mon det ikke for mange Ejendommers Vedkommende vil gaa saaledes, at denne Skattelettelse bliver slugt som Følge af den Udvikling, der er her i København, og af Vandskatten? Da er det, jeg vil have Lov til at paastaa, at med Henblik paa den Udvikling betød det konservative Folkepartis Forslag om Ejendomsskylden ogsaa en Skattelettelse, for vel lettede man ikke Skatten paa Ejendomme, der betalte for meget, straks, men hvis en saadan Ejendom steg i Værdi, gav man ikke denne Ejendom et Skattepaalæg, og dette vil jo i Realiteten — hvad det ærede Medlem vil indrømme mig — betyde en Skattelettelse.

Til det ærede Medlem Hr. Pinholt skal kun sige, at naar jeg kom med den Rettelse til mit Tal angaaende Vandafgiften i København, var Grunden den, at den Meddelelse, jeg havde givet i sin Tid, var forkert. Men det ærede Medlem vil vide, at i de Beregninger, vi stillede op om Regeringspartierne og Venstres Forslag og det konservative Forslag, byggede man ikke paa en Vandafgift, som skulde indbringe 4 Mill. Kr., der byggede man alene paa tre Tiendedele af Areal skatten, altsaa $1\frac{1}{2}$ Million. Jeg har gjort min Rettelse, fordi jeg altid ønsker, at det skal være rigtigt, hvad der staar i Rigsdagstidenden; men de Beregninger, som det ærede Medlem Hr. Fibiger ved Lovforslagets tredie Behandling stillede op angaaende de to Forslag, berøres ikke af, at jeg havde faaet en forkert Oplysning paa et enkelt Punkt, thi der beregnede vi kun Vandafgiften til $1\frac{1}{2}$ Million, og efter de Oplysninger, vi havde fra Ministeriet, betød det konservative Forslag da mindre Skat end det Forslag, som da blev vedtaget af de 3 Partier.

Nu siger det ærede Medlem Hr. Pinholt, at han har læst i „Børsen“, at en kær Partifælle — en Partifælle, som jeg ikke nærer nogen som helst Tvivl om, at det ærede Medlem Hr. Pinholt sætter overordentlig Pris paa —, nemlig Formanden for Grundejerforeningen her i København, har sagt noget om, at det konservative Forslag om Ejendomsskyld betød en Ekstra-beskatning af 3—4 Mill. Kr. Dette er ikke i Overensstemmelse med, hvad man har

meddelt os, men da Grundejerforeningens Formand er Venstremand, skal man selvfølgelig ikke være sikker paa, at han ikke har mere Ret end Ministeriets Embedsmænd. Dette giver mig dog Anledning til at sige følgende. I Anledning af nogle Bemærkninger, som det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen er fremkommet med ved nogle Møder i Sønderjylland, hvor han har fremhævet, at Grundejerforeningens Formand saa overordentlig venligt paa alt det Arbejde, Venstre har udført — det gør han maaske ogsaa —, spurgte jeg Grundejerforeningens Formand, hvilket Forslag han helst saa gennemført, de tre Partiers eller det konservative Folkepartis. Og der var da hos ham ikke nogen som helst Tvivl om, at han ønskede det konservative Folkepartis Lovforslag gennemført. Derfor tror jeg, at man lige saa godt med det samme kan ramme en Pæl gennem den Paastand, at Grundejerforeningens Formand skulde have stillet sig saaledes, som det ærede Medlem Hr. Pinholt sagde.

Jeg skal da kun til sidst sige, at der foreligger ikke nogen som helst Beregning over, hvilke Byrder det foreliggende Lovforslag ophøjet til Lov vil bringe Grundejerne her i København. Det var af en saa overordentlig Værdi, at vi fik den Beregning i sin Tid. Denne Beregning har jeg henvist til, der var det konservative Folkepartis Forslag mildere. Dette Forslag maa for Københavns Vedkommende straks betyde noget større Beskatning. Jeg tror ogsaa, man har Lov til at sige, at naar Indenrigsministeren er gaaet med, skyldes det i høj Grad, at han er mere tilfreds med den Udformning, § 4 nu har faaet, end med den, den havde. Indenrigsministeren er en klog Mand og har ikke Lyst til her, hvor Lovforslaget er paa Falderbet, at gøre sig til af, at det er lykkedes ham til sidst at faa betydningsfulde og fra hans Standpunkt set gode Ændringer i Lovforslaget. Men jeg tror dog, man har Lov til at vente, at vi nok en anden Gang faar høre Indenrigsministeren fremhæve, hvordan dette er lykkedes ham. Den væsentligste af de Ændringer, som er sket i Landstinget, er, at paa det Omraade, som drøftedes saa stærkt i sin Tid her, har Landstingets Venstre gjort Indenrigsministeren en Indrømmelse.

Pinstrup: Ved tredie Behandling af dette Lovforslag her i Tinget blev det bebudet, at der vilde ske Ændringer af Lovforslaget i Landstinget. Jeg afholdt mig da fra at stemme, idet jeg ønskede at se Manden, inden jeg tog Hatten af for