

en saadan Udvalgsbehandling. Jeg vil derfor opfordre baade dem, der eventuelt ser paa Sagen fra et Aarhus-Synspunkt, og dem, der ser paa Sagen fra et Sønderborg-Synspunkt, til at lade den videre Drøftelse foregaa i et Udvalg. Jeg vil altsaa med disse Ord anbefale Sagens Henvisning til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Dahlgaard: Efter de Bemærkninger, det ærede Medlem Hr. Drachmann nu fremkom med, er dermed forsvundet Talen om, at det var en Forudsætning i Toldudvalget, at Sønderborg Fabrik ikke maatte gaa ud over sin daværende Produktion. Nu er der kun blevet det tilbage, som det ærede Medlem mener at kunne betegne som den indre Logik i et Folketingsudvalgs Forhandlinger. Jeg tror, at denne indre Logik i et Folketingsudvalgs Forhandlinger vil blive fortolket lidt forskelligt af det ærede Medlem og mig, som i dette Tilfælde her. Jeg maa derfor fastholde, at hvis der ikke fra den daværende Finansministers Side foreligger andre Afgørelser i denne Sag end dem, der har foreligget for Folketingsudvalget, saa er der overhovedet ikke noget tilbage om, at der var en saadan Forudsætning for Folketingsudvalgets Forhandlinger.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Trier har Ordet for en kort Bemærkning.

Trier: I Anledning af det ærede Medlem Hr. Drachmanns Henstilling om Udvalg vil jeg gerne gøre opmærksom paa, at vort Parti ikke vil stemme for Lovforslagets Overgang til anden Behandling, og naar vi ikke vil gøre det, er det, fordi vi ikke ønsker, at de to Fabrikker, det her drejer sig om, ved den Uvished, der vil blive Følgen af en Udvalgsbehandling, som dog ikke vil kunne tilendebringes, begge to skal blive stillet overfor Vanskeligheder. Vi ønsker, at Tinget med det samme træffer sin Afgørelse.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Drachmann har Ordet for en kort Bemærkning.

Drachmann: Det er efter min Mening fuldstændig uhørt, at man i det danske Folketing kan nægte en Sag, der tilsyneladende er saa lidet sagligt oplyst, en

Behandling i et Udvalg. Jeg maa derfor opfordre de Medlemmer, der har denne Anskuelse med Hensyn til Sagens Behandling — ikke med Hensyn til Sagens Realitet — til at stemme for, at Sagen henvises til et Udvalg, saaledes at den der kan faa en virkelig grundig Undersøgelse.

Formanden: Der er foreløbig Tale om, hvorvidt Lovforslaget skal overgaa til anden Behandling.

Det ærede Medlem Hr. Nis Nissen har Ordet for en kort Bemærkning.

Nis Nissen: Paa mit Partis Vegne skal jeg slutte mig til det ærede Medlem Hr. Trier, idet ogsaa vi vil stemme mod Lovforslagets Overgang til anden Behandling.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Slebsager har Ordet for en kort Bemærkning.

Slebsager: Det forekommer mig ikke, at man i en Sag, der i en Grad som den optager Tingets Interesse, kan nægte Behandling i et Udvalg. Jeg for mit Vedkommende vil stemme for, at Lovforslaget henvises til et Udvalg.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
forkastedes med 62 Stemmer mod 28.

Formanden: Lovforslaget er hermed bortfaldet.

Folketingets næste Møde holdes i Morgen, Onsdag den 31. Marts, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om midlertidig Ændring af og Tillæg til Lov af 15. Maj 1875 om Tilsyn med fremmede og rejsende m. m.

2) *Eventuelt: Eneste Behandling af:*

Forslag til Lov om Forlængelse af Gyligheden af Lov Nr. 183 af 1. Maj 1923 om midlertidige Ændringer i Lov Nr. 124 af 8. Juni 1912 om Foranstaltninger til Husdyravlens og Husdyrbrugets Fremme og i Lov Nr. 178 af 12. Februar 1919 om Ændring i nævnte Lov.