

Hermed skal jeg tillade mig at anbefale det foreliggende Ændringsforslag til Vedtagelse i dette høje Ting.

Lange: Mine Meningsfæller og jeg har i Udvalget stillet to Ændringsforslag, som der ikke har kunnet opnaas Tilslutning til fra de andre Partier, og som vi har frafaldet. Det første af disse Ændringsforslag gik ud paa, at Bestemmelsen i Regeringsforslaget om Ophævelse af Forbudet mod Salg til lavere Pris end den paatrykte, naar Avancen derved ikke blev over 25 pCt., erstattedes med en Bestemmelse, der gik ud paa at sætte den paagældende Lovbestemmelse ud af Kraft indtil Udgangen af 1927. Naar vi har ønsket, at man skulde gaa den Vej, er det, fordi vi har ment, at man saa kunde benytte det mellemliggende Tidsrum til at indhøste visse Erfaringer. Vi tror, at man overdriver Goderne ved den af Regeringen foreslaaede Bestemmelse, og at det kunde være gavnligt, at man, inden man ophævede den nævnte Bestemmelse, fik Lejlighed til at erfare, om Ophævelsen ikke vilde medføre visse Ulemper.

Det andet Ændringsforslag, vi havde stillet, gik ud paa at forbyde Bestiktelser, der skulde faa det i Forretningsforetagender ansatte Personale til at tilsidesætte Hensynet til den Tjeneste, de var i. Man har fra anden Side — ogsaa fra Regeringens Side — hævdet, at en saadan Bestemmelse naturligt hørte hjemme i Straffeloven, og at man ogsaa har en Bestemmelse tilsigtende det samme i det forelagte Straffelovforslag. Vi har imidlertid ment, at det havde været heldigt, om man havde gennemført Bestemmelsen i det foreliggende Lovforslag. For det første ved ingen, hvornaar Straffelovforslaget bliver ophøjet til Lov, og for det andet tror vi, at Bestemmelsen naturligt hører hjemme i denne Lov, fordi vi her har Erhvervsorganisationernes Hjælp til at sigte de Anmeldelser, der maatte indkomme. En Bestemmelse som denne skulde naturligt bruges saaledes, at man ikke fremkaldte ganske urimelige Retssager og Anmeldelser, og derfor vilde Erhvervsorganisationerne være et udmærket Mellemed til at sigte ud, hvad der naturligt skulde rejses Sag om, og hvad der ikke var nogen som helst Grund til at rejse Sag om.

Vi har frafaldet disse Ændringsforslag, fordi vi for det første ikke efter de Udsigter, der var i Udvalget, kunde tro, at det var muligt at gennemføre Ændringerne her i Tinget, og for det andet, fordi det stod os klart, at det, at vi frafaldt disse Ændringsforslag, var Betingelsen for, at

vi kunde faa en anden Bestemmelse, som vi satte stor Pris paa, gennemført, nemlig den, som forbyder Sneboldsystemet. Det ærede Medlem Hr. Kragh sagde, at hans Parti ikke ønskede at indsnævre Erhvervsfriheden. Det ønsker vi heller ikke. Vi ønsker ikke andre Grænser for Erhvervsfriheden end de Grænser, der sikrer en hæderlig, moralsk forsvarlig Erhvervsvirksomhed. Vi mener, at denne Bestemmelse netop heller ikke sætter andre Grænser end disse. Meningen med ikke alene denne Bestemmelse, men med hele denne Lov, vi her beskæftiger os med, er jo ikke alene at beskytte den sunde og hæderlige Forretningsvirksomhed, men i lige saa høj Grad at beskytte Publikum. Man kunde maaske sige, at direkte søger man gennem denne Lovgivning at sikre Forbrugerne, først indirekte kommer man derved til at beskytte den hæderlige Erhvervsvirksomhed. Og dette Forbud mod Sneboldsystemet kan efter vor Mening heller ikke faa anden Virkning end den, indirekte at komme til at beskytte den sunde Erhvervsvirksomhed, men direkte at sikre godtroende Mennesker imod at blive Ofre for en Virksomhed, som efter min Mening moralsk i høj Grad nærmer sig til at være Svindel. Vi har derfor sat saa megen Pris paa at faa denne Bestemmelse gennemført, at vi har frafaldet vore Ændringsforslag, for at der i Udvalget kunde opnaas Enighed om at gennemføre denne Bestemmelse. Jeg skal derfor anbefale mine Meningsfæller at stemme for det foreliggende Ændringsforslag.

Erhvervsministeren (Stævning): Som det fremgaar af de Bemærkninger, der nu fremsattes af det ærede Medlem Hr. Lange, er det Ændringsforslag, der er stillet af Ministeren vedrørende Sneboldsystemet, fremkommet efter Ønsker, der i høj Grad er ført frem af Organisationer af næringsdrivende, og det gaar utvivlsomt ogsaa ud paa en naturlig Beskyttelse overfor det System, der drives under den fælles Betegnelse Sneboldsystemet, og om hvilket jeg ligesom det ærede Medlem Hr. Lange mener, at det i høj Grad nærmer sig virkelig Svindel. Men jeg er enig med det ærede Medlem Hr. Kragh om, at de Bemærkninger, der findes i Betænkningen, og som forklarer, i hvilken Udstrækning man mener Kuponer falder ind under Sneboldsystemet, skal forstaas saaledes, at der naturligvis ikke kan være Tale om, at en hvilken som helst Form for Uddeling af Kuponer, f. Eks. Kuponer, der giver Ret