

det har jeg aldrig tænkt mig Muligheden af; men man kender jo fra tidligere Tilfælde her i Rigsdagen Forhold, hvor Medlemmer har erklæret at benægte Fakta. Det gør den højtærede Undervisningsminister muligvis ogsaa i dette Tilfælde.

Rode: Det ærede Medlem Hr. Samuelson kan maaske sige, at man har udtalt sig forkert, naar man sagde, at man handlede mest i Lagtingets Aand ved at give denne Bevilling, men det kan ikke undre ham, at man kan komme til dette Resultat, som altsaa baade et Medlem af hans Parti og den højtærede Undervisningsminister er kommet til, eftersom det dog er en efter danske Forhold, efter vore Rigsdagsforhold, usædvanlig Ting, at det at undlade at stemme anses for det kraftigste Middel til at stemme imod. Hernede vil vi jo betragte det som at ville være med til at lade en Ting passere, og det kan ogsaa betyde, at de, som undlader at stemme, ikke vil kunne samles om at stemme imod, med andre Ord, at de ikke ved en Nej-Stemning vil kunne tilvejebringe de 12 Stemmer, som udkræves til en Beslutning. Nu er vi blevet belært om Forholdet, men saa længe man ikke var det, kan man ikke sige, at der har foreligget noget urigtigt deri, at man har forstaaet det paa samme Maade, som vi opfatter Afstemninger her. Derfor forbavser ogsaa det ærede Medlem Hr. Pitzners Vrede mig i høj Grad, idet det ærede Medlem maa vide, hvordan Sagen ligger, og at den har kunnet opfattes saaledes ogsaa af Folk, som han agter højere, end vi nu hører, han agter den højtærede Undervisningsminister. Men naar der er Tale om en Sag, som han i og for sig har Sympati for, saa vil jeg dog mene, at det er en besynderlig Maade at vise denne Sympati paa, at lade det gaa ud over Sagen for derigennem at ramme den højtærede Undervisningsminister. Det ærede Medlem havde jo en udmærket Lejlighed til at klare dette Forhold ved at give Sagen, hvad der efter hans Mening tilkommer den, ved at bevilge Pengene og derefter foreslaa et Mistillidsvotum til den højtærede Undervisningsminister, saa vilde han jo kunne have anvendt al sit Partis Lud paa Undervisningsministeren uden at udlette den Bevilling, han har haft Sympati for.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1—135
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 136

forkastedes med 63 Stemmer mod 42.

Ændringsforslagene Nr. 137—174

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Næste Møde holdes i Dag Kl. 5,30 med følgende Dagsorden.

1) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring af de ved Lov Nr. 69 af 29. Marts 1924 fastsatte Kendelser for Adgangsbeviser for udenlandske Firmaers Handelsrejsende.

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Indfødsrets Meddelelse.

3) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Mærkning af Heste og klovbærende Dyr, der indføres her til Landet.

4) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 12. April 1911 om Handel med Smør og fremmede Landbrugsprodukter m. m.

5) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i og Tillæg til Lov Nr. 373 af 30. Juni 1919 om Fæstegodsets Overgang til Selveje og om Brug af Huse paa Landet, jfr. Lov Nr. 217 af 21. April 1921.

6) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i Reglerne for Skatteopkrævningen i Købstæderne.

7) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1925 til 31. Marts 1926.

Mødet hævet Kl. 4⁵.