

en helt anden Karakter, end saadanne Lejehuse i Almindelighed har.

Vi har fra vor Side stillet Ændringsforslag Nr. 2, fordi vi under ingen Omstændigheder kan tiltræde § 1 i Ændringsforslaget, og vi vil meget henstille til ærede Medlemmer, som ikke vil gaa med til en Særlovgivning af den Art, der er udtrykt gennem Flertallets Indstilling, at stemme for det af os stillede Ændringsforslag. Skulde dette blive forkastet, maa vi stemme mod Ændringsforslaget, hvorimod vi, hvis det bliver vedtaget, kan stemme for Ændringsforslagets §§ 2, 3, 4, 5 og 6, hvilke Paragraffer vi i Udvalget har tiltraadt paa Betingelse af, at vort eget blev vedtaget.

Idet jeg forbeholder mig ved tredie Behandling nærmere at belyse Følgerne af det Lovforslag, her foreligger, skal jeg med disse faa Bemærkninger anbefale at stemme for vort Ændringsforslag.

Landbrugsministeren (Bordning): De Ændringsforslag, der er stillet af Flertallet, kan jeg anbefale det høje Ting at stemme for. Ganske vist opfylder de ikke mine Ønsker fuldt ud, men Forslaget indeholder, selv om det er undergaaet betydelige Ændringer, saaledes som det nu vil komme til at foreligge, dog en Del Bestemmelser, som falder nøje sammen med et af de Formaal, der var indeholdt i mit Forslag, og Bestemmelser af saa stor Betydning, at jeg for mit Vedkommende mener, det er fuldt svarligt at ønske dem gennemført saa hurtigt som muligt. Derimod kan jeg ikke tiltræde det Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallet, men anbefaler, at det forkastes. Til den Udtalelse, den ærede Ordfører kom med angaaende § 5, skal jeg sige, at jeg ikke har noget imod — ogsaa fordi jeg tidligere har antydet noget i den Retning —, at § 5 ændres som antydet af den ærede Ordfører.

Overfor de Udtalelser, der faldt fra det konservative Folkepartis Ordfører (Ulrich) om Lovforslagets Forsvarlighed, skal jeg kun sige, at jeg haaber, det høje Ting ikke vil lade sig afskrække mere, end det gjorde i 1919. Jeg anbefaler, at man stemmer for Forslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Underændringsforslaget under Nr. 2 til Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 82 Stemmer mod 17.

Ændringsforslag Nr. 1

vedtoges med 78 Stemmer mod 19.

Lovforslaget, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Reglerne for Skatteopkrævningen i Købstæderne.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 6312).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

§§ 1—3 og Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Tilleggsbevilling for Finansaaaret fra 1. April 1925 til 31. Marts 1926.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5668; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2321).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.