

finde en Form herfor — den Form, Udvalget ikke har kunnet finde —, skal jeg ikke udtale mig om, men det vil vi jo faa at se.

Spørgsmaalet om Datomærkning har været meget omstridt. Landbrugsraadets Smørudvalg paa en enkelt Undtagelse nær indstillede, som jeg nævnte før, at der gennemføres Datomærkning; det tror, det vil have Betydning for vor Smørekspport. Udvalget har imidlertid ikke ment at burde stille Forslag om Datomærkning, men har formet § 1, Stykke 4, saaledes, at det vil være muligt for Fællesorganisationen og Ministeren at paabyde Datomærkning. Dette kan vel nok være tilfredsstillende.

Udvalget foreslaar, at 2det Stykke i § 1 udgaa; det var det, hvorefter Landbrugsministeren skulde kunne fastsætte det Minimum af Smør, som Mejerierne skal kunne producere for at faa Lov til at benytte Lurmærket. Det er imidlertid muligt for Ministeren i Henhold til § 9 i Lov af 12. April 1911 at fastsætte Bestemmelser for de lovbefalede Smørbedømmelser, saa at man derigennem kan faa fastsat, hvilket Eksportkvantum Smør et Mejeri skal have produceret for at kunne faa Tilladelse til at benytte Lurmærket. Derfor kan det Stykke udgaa.

2det Stykke i § 2 foreslaas ogsaa at skulle udgaa. Her har de konservative Medlemmer dog taget Forbehold, fordi de ikke har kunnet faa Tid til at behandle det Spørgsmaal i Partiet; men Flertallet mener, at dette Stykke kan udgaa. Det handler om, hvorledes der skal forholdes med det Smør, der paa Grund af Svind eller Prøveudtagning bliver undervægtigt. Vi mener, at Ministeren, paa den Maade, vi nu har formet Stykke 4 i § 1, vil være i Stand til at fastsætte disse Regler.

Vi foreslaar dernæst 3die Stykke i § 3 ændret; det omhandler Fabrikationen af „Kalvefløde“. Paragraffen har faaet en noget anden Form end den, Ministeren har foreslaaet og Landbrugsraadets Smørudvalg havde ønsket, men det bliver jo alligevel saaledes, at Ministeren efter Indstilling af Mejeriernes Fællesorganisation kan fastsætte Reglerne for denne Fabrikation, ligesom han ogsaa kan forbyde den, saa jeg tror, man roligt kan tage ogsaa den Ændring.

Ændringsforslaget til § 4 er en Tilføjelse og betyder blot, at det ikke er Meningen, at de Mejerier, der eventuelt kan idømmes Bøder, skal have med Politiet at gøre. Den Tilføjelse, vi foreslaar her, er indført, for at de Bøder, som Mejerierne eventuelt skal give for Overtrædelse af Pasteuriseringsloven,

kan afgøres af Landbrugsministeren uden Politiets Indblanding. Jeg tror, det er en meget passende Ændring.

Ved Ændringsforslag Nr. 5 til § 6 foreslaas Bøderne ændret fra som foreslaaet „50 til 2 500 Kr.“ til „20 til 2 000 Kr.“. Jeg anser dette for at være en mindre væsentlig Ændring.

Der har i Udvalget saavel som i Landbrugsraadets Smørudvalg været Ønske om at faa fastsat en Bestemmelse om, at de Bøder og den Indtægt ved Konfiskation af Smør, som Staten eventuelt faar efter denne Lov, skulde anvendes til at lette Mejeri-brugets Udgifter til de lovbefalede Smørbedømmelser. Ministeren er gaaet med til den Tanke, men har ikke fundet det heldigt at indføje det i Loven, derimod har han erklæret, saaledes som vi har skrevet det i Betænkningen, at han er indforstaaet hermed. Paa dette Punkt har de Konservative ogsaa taget Forbehold, men jeg haaber, de vil give deres Tilslutning til det. Jeg kan ikke indse, det er nødvendigt, at det staar i Loven, naar Ministeren af andre Hensyn ikke ønsker det og Resultatet vil blive det samme.

Saa er der en Ændring til § 7, hvor det hedder, at Loven træder i Kraft 3 Maaneder, efter at den har været bekendtgjort i Lovtidende. Det foreslaas nu, at der skal staa „5 Maaneder“. Jeg synes i og for sig ikke, at denne Ændring er nødvendig, jeg tror heller ikke, den vil faa nogen videre Betydning, men da der fra anden Side er Ønske om den, er vi gaaet med til den.

Der har i Udvalget været nogen Frygt for, at denne Lov skulde medføre forøget Administration og store Administrationsudgifter. Men heroverfor har Landbrugsministeren erklæret, at han mener ikke, det vil betyde forøget Administration, og at han har Grund til at vente, at det kan gøres med de Embedsmænd, der allerede er sat til at føre Kontrol med Mejerierne og Margarineproduktionen o. s. v.

Indstillingen er for saa vidt enstemmig, blot har de Konservative, som jeg nævnte, taget Forbehold med Hensyn til to Punkter. Men et Mindretal, det ærede Medlem Hr. Hedegaard, har i en Tilføjelse til Betænkningen erklæret, at „Udvalgsarbejdet har været i den Grad forceret, at det har været umuligt paa en blot nogenlunde forsvarlig Maade at faa Sagen oplyst. Mindretallet mener derfor, det havde været heldigt, om man havde taget en grundigere Undersøgelse af Sagen inden dens Gennemførelse“. Jeg maa sige, at det forbavser mig meget,