

stemmelse med det almindelige Krav med Hensyn til Tilskuddets procentvise Størrelse, som er fastsat ved Loven. For den Administration, som er gennemført, medens jeg havde den Ære at være Indenrigsminister, tager jeg naturligvis det fulde og hele Ansvar, men jeg lader ikke noget læsse over paa mig af Hensyn, som maaske kan være naturlige og ønskelige fra den nuværende højtærede Indenrigsministers Side, men som ikke overfor mig kan tjene nogen som helst Interesse.

Jeg skal med disse Bemærkninger til lade mig at anbefale mine Meningsfæller i dette høje Ting at stemme mod det foreliggende Lovforslag.

Pitzner: Som jeg nævnte ved Lovforslagets første Behandling, gik jeg ud fra, at mit Parti vilde kunne støtte dette Lovforslag, idet jeg dog gjorde opmærksom paa, at vi fra vor Side vilde kræve Forandringer, eventuelt baade i Tid og i det bevilgede Beløb. Jeg beklager derfor noget, at den højtærede Minister ved anden Behandling udtalte en Beklagelse over, at vi ikke havde kunnet tiltræde Lovforslaget, som det forelaa. Jeg havde udtalt mig om, hvorledes mit Parti stod, og det vidste den højtærede Minister. Ligeledes vil jeg gerne paatale, at den ærede Ordfører J. Chr. Jensen, ligeledes ved anden Behandling, nævnte, at Enigheden var opnaaet paa Bekostning af Lovforslagets Værdi. Det ved vi jo ikke noget om. Hvis den ærede Ordfører her tænker paa det Beløb, der er stillet til Raadighed, saa vil Tiden jo vise, om Beløbet er stort nok eller det er for lille. Jeg tror nu, at det i det store og hele skal vise sig at være tilstrækkeligt. Det, vi fra vor Side har lagt stærk Vægt paa, er at faa Karakteren af en Afviklingslov fastslaaet. Og det har vi faaet fastslaaet ved at ændre de oprindelige to Aar til halvandet og i det sidste halve Aar at kræve Egenkapitalen øget fra 15 til 20 pCt. af Anskaffelsessummen.

Det ærede Medlem Hr. Kragh meddelte, at Venstre vilde stemme mod Loven, hvad vi jo vidste gennem Udvalgsbehandlingen. Jeg vil gerne overfor dette sige, hvad jeg allerede nævnte ved første Behandling, at der har været tre Faser i Statens Støtte til Boligbyggeriet. I første Omgang har Staten direkte ydet et Tilskud paa ca. 22 Mill. Kr. Den anden Fase, der kom, da det ærede Medlem Hr. Kragh var Minister, endte med, at vi havde udlaant ca. 97 Mill. Kr. i Statsboligfondsb obligationer og under Prisforhold, som givet vilde bringe Staten ret betydelige Tab. Nu staar vi

overfor Prisfald, Byggepriserne er betydeligt reduceret, og vi tør vistnok i det store og hele regne med, at der ikke bliver Tab for Statskassen ved disse sidste Statsboligfondsb obligationer. Det ærede Medlem Hr. Kragh sagde, at dette Lovforslag var tyndere Te paa de samme Blade. Ja, jeg vil haabe, at det bliver tyndere Te, paa den Maade set, at Tabet for Statskassen, hvis der overhovedet bliver noget Tab, bliver mindre. Der er jo en til Vished grænsende Formodning om, at vi faar ret betydelige Tab paa de før nævnte 97 Mill. Kr., der er udlaant i første Omgang til og med Nytaar 1926, men jeg føler mig ganske overbevist om, at de Byggeforhold, der er nu, vil medføre, at der ikke i Fremtiden bliver noget Tab for Statskassen.

Dernæst sagde det ærede Medlem Hr. Kragh, at nu var vi i en Tid, hvor man kunde komme bort fra en saadan Støtte til Boligbyggeri, som vi er inde paa her. Allerede det ærede Medlem Hr. Elgaard, som ikke er til Stede her i Dag, omtalte dette, og jeg har svaret ham det samme, som jeg vil svare det ærede Medlem Hr. Kragh. Hvis Forholdet blev dette, at Rigsdagen nægtede Fornyelse af Statsboligfondsloven, vilde deraf uvægerligt følge en meget betydelig Arbejdsløshed, idet der i alt Fald en ret lang Overgang ikke vilde komme noget som helst Byggeri i Gang udover det, som var i Gang paa Basis af i Forvejen bevilgede Laan.

Det ærede Medlem Hr. Kragh udtalte sin Sympati for Parcelbyggeriet, talte om Haver, fri Natur o. s. v. og sagde, at der maaske senere blev Lejlighed til under en anden Form at komme ind paa at støtte det. Vi har netop ved den Form, vi har faaet givet Lovforslaget her — jeg vil loyalt udtale, at det var sammen med de Radikale, vi fik det gennemført —, opnaaet, at vi ved Parcelbyggeri kan gaa til at udlaane 40 pCt., medens der ved Etagebyggeri kun kan udlaanes 30 pCt. Man har altsaa foretaget en Ændring der, saaledes at man giver Parcelbyggeriet større Chancer for at komme i Gang, end der var tidligere. Derfor undrer det mig noget, at Venstre helt vil sige stop, og det paa et Tidspunkt, hvor man har Lov til at gaa ud fra, at der ikke bliver noget Tab for Statskassen, paa et Tidspunkt, hvor en Ikke-Vedtagelse af Lovforslaget vil medføre, at Arbejdsløsheden øges, og paa et Tidspunkt, hvor man ved at vedtage Lovforslaget i god Tid forbereder Afviklingen af Statsboligfondsbloven under den Form, der er foreslaaet her.

Det er jo ikke ukendt, at der ogsaa