

Hensyn til Kronestigningen. Ja, men dersom man gør det, bliver Forholdet jo dette, at Afstanden mellem disse Tal, Tallet fra i Fjor og Tallet fra i Aar, bliver endnu større, thi til Trods for, at Kronen har haft større Købekraft i det sidste Aar end Aaret forud, har man dog sidste Aar anvendt lige ved 700 000 Kr. mere til Hjælpekasseunderstøttelser end i det forgangne Aar. Jeg kan derfor ikke forstaa, hvorfor man fra de to Partiers Side nu gaar imod Flertallets Opfattelse og imod Lovforslaget, og at man gør det med den Begrundelse, at Kronestigningen bør komme i Betragtning. Det kan den absolut kun i modsat Retning af, hvad der fra den Side hævdes som det rigtige. Jeg vil ligesom Udvalgets ærede Ordfører (Hækkerup) bede Tingets ærede Medlemmer stemme imod det Ændringsforslag, der er stillet, og hvorefter det af mig stillede Forslag om 1 500 000 Kr. halveres.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget

forkastedes med 66 Stemmer mod 45.

§§ 1 og 2

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Støtte af Boligbyggeri.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5669; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2115).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (J. Chr. Jensen): Det er med stor Beklagelse, at jeg maa meddele dette høje Tings Medlemmer, at det ikke er lykkedes Udvalget at opnaa Enighed om det af den højtærede Minister fremsatte Lovforslag. Partiet Venstre har overhovedet ikke ønsket at fremme Forslaget og har derfor heller ikke ønsket at stille Ændringsforslag dertil, hvorimod det konservative Folkeparti paa en Række væsentlige Punkter har ønsket at ændre Lovforslaget. For overhovedet at opnaa et brugeligt Forslag enedes Udvalget om at nedsætte et Underudvalg for at forsøge, om man gennem Forhandling kunde opnaa et Resultat, der var af en saadan Beskaffenhed, at man burde fremme det saaledes ændrede Forslag, og det lykkedes Underudvalget ved en Række Forhandlinger at opnaa Enighed, men rigtignok Enighed paa Bekostning af Forslagets Værdi. Men da man ikke desto mindre mente, at det paa dette sene Tidspunkt af Rigsdagssamlingen var bedre at faa gennemført et reduceret Forslag end intet, enedes de 3 Partier om en Række Ændringsforslag, som alle er tiltraadt af Ministeren, og jeg skal paa dette af de 3 Partier bestaaende Flertals Vegne tillade mig at foreslaa det høje Ting at vedtage samtlige Ændringsforslag.

Ændringsforslag Nr. 1 gaar ud paa, at man i 1ste Stykke indfører Ordet „væsentlig“. Det vil medføre, at man kan tage lidt større Lejligheder med, end der i Forslaget var tænkt paa, idet der i Forslaget stod „mindre Lejligheder“. Nu bliver det altsaa, naar dette Forslag vedtages, „væsentlig mindre Lejligheder“.

Ændringsforslag Nr. 2 gaar ud paa at forkorte Lovens Levetid med $\frac{1}{2}$ Aar og ændre „1. April 1928“ til „1. Oktober 1927“, saaledes at Loven kun kommer til at gælde i $1\frac{1}{2}$ Aar i Stedet for 2 Aar, som Lovforslaget foreslog. Ændringsforslag Nr. 3 gaar ud paa at indføre en lille Forbedring for Parcelbyggeriets Vedkommende, idet man for dette kan gaa op til en Laanegrænse af 40 pCt. i Modsætning til Lovforslagets 30 pCt. Yderligere er ved Ændringsforslag Nr. 3 Laanegrænsen for det sidste halve Aar af Lovens Levetid forringet, saaledes at der kun kan laanes op til 80 pCt. i Modsætning til Lovforslagets 85 pCt. Ændringsforslag Nr. 4 til § 4 gaar ud paa at ændre