

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Korsgaard: I Henhold til de lige fremsatte Bemærkninger skal jeg tillade mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Banker.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 134; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B., Sp. 2075).

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Zahle): Den højtærede Regering forelagde allerede i forrige Samling et Forslag til en Banklov, og dette Forslag blev i Fjor underkastet en indgaaende Behandling her i Tinget og i et Udvalg. Henimod Samlingens Slutning var der Tegn til, at der kunde opnaas Enighed indenfor Udvalget mellem alle Partier, og i saa Fald kunde vi allerede den Gang være naaet til det, vi nu er naaet til, nemlig at afgive Betænkning, men det konservative Folkeparti udtalte saa Ønsket om, at vi udsatte Sagens Behandling og afsluttede Udvalgets Forhandlinger med en Beretning, idet der fra det konservative Folkeparti blev udtalt den Forventning, at vi saa i Aar vilde kunne enes om et Resultat. Den højtærede Regering forelagde saa igen Banklovforslaget paa et meget tidligt Tidspunkt af indværende Samling og i en Skikkelse, som viste megen Forhandlingsvillighed fra Ministeriets Side. Forslaget var saa til første Behandling her og kom i Udvalg, og Udvalget nedsatte et Underudvalg, og i dette Underudvalg saavel som i Udvalget har der været arbejdet meget indgaaende hele Rigsdags-samlingen igennem. Resultatet er blevet det, at man fra alle Partiers Side er mødtes i Enighed om en Række af 39 Ændringsforslag. Der er desuden af to Mindretal udtalt visse Synspunkter angaaende Bankvæsenet, men der er ikke stillet afvigende Ændringsforslag; jeg antager, at Ordførerne

for de to Partier, der har saadanne Særbetænkninger, vil tage Ordet og udtale sig derom. Mig paahviler det som Ordfører for Udvalget at gøre Rede for samtlige Ændringsforslag, der altsaa alle er stillet i fuld Enighed, og jeg maa naturligvis holde mig strengt til Ændringsforslagene og de Bemærkninger, der er knyttet dertil i Betænkningen, da der ellers maaske kunde opstaa Strid paa Grund af, hvad jeg udtalte.

Jeg forudskikker den Bemærkning, at der i Udvalget har været Enighed om, at man ikke nu vilde give Regler for Andelsvirksomhed paa det her til Behandling foreliggende Forslag, idet man mente, at hvis der skulde træffes Lovbestemmelser angaaende Andelsvirksomhederne, vilde det være rettest, at dette blev taget op som en selvstændig Opgave paa Grund af Andelsvirksomhedernes overordentlig store økonomiske Betydning for vort Samfund. Derfor er alt, hvad der vedrører Andelsvirksomheder, taget ud af det foreliggende Forslag, som altsaa kun kommer til at omhandle Aktiebanker. Med Hensyn til en Bestemmelse i Lovforslagets § 2, hvori det hedder, at de i § 1 omhandlede Selskaber sammen med Sparekasserne er eneberettigede til ved Henvendelse til Offentligheden at tilbyde sig som Modtagere af Indlaan, skal jeg gøre den Bemærkning, at dette ikke berører Andelsvirksomhedernes Adgang til at skaffe sig Driftskapital hos Andelshaverne, idet dette kan ske uden Henvendelse til Offentligheden; heller ikke paa dette Punkt berøres altsaa Andelsvirksomhederne af nærværende Lovforslag.

Ændringsforslag Nr. 1, som er stillet til § 4, gaar ud paa at ændre Paragraffens 1ste Stykke, 2det Punktum, saaledes at der ikke tillægges Ministeren Bemyndigelse til at nægte Tilladelse til Oprettelse af en Bank, naar han finder, at Begrundelsen for Oprettelsen ikke er til Stede, idet han maa antage, at det er stridende mod Almenhedens Interesser, at den bliver oprettet — altsaa en Bemyndigelse til rent skønsmæssigt at nægte Tilladelse til Oprettelse. Det foreslaas altsaa herefter, at Tilladelse til Oprettelse af en Bank skal gives af Ministeren, „saafremt den paa-tænkte Banks Vedtægter er i Overensstemmelse med gældende Love og Forskrifter“. Ændringsforslag Nr. 2 følger ganske af Ændringsforslag Nr. 1. Ændringsforslag Nr. 3, der ligeledes er til § 4, er begrundet derved, at man finder det Udtryk, som er brugt i næstsidste Stykke af § 4: „Nabokommuner“ uheldigt. Bestemmelsen til-sigter at begrænse en Banks Ret til at op-