

hvis det ærede Medlem kan paavise saadanne Love, skal jeg være taknemmelig for at høre det af det ærede Medlem her fra denne Plads.

Pinstrup: Nej, den højtærede Landbrugsminister tager fejl, jeg indrømmer ikke, at det af *saglige* Grunde er berettiget at foretage Nedskæringer; paa ingen mulig Maade. Det er af *økonomiske* Grunde, af Hensyn til hele den økonomiske Stilling, hvori vi staar. At det skulde være for meget, der gives til Landbrugserhvervet, det Erhverv, der indbringer de 85 pCt. af Landets Indtægter, at det skulde være for meget at give Landbruget en saadan Støtte for at holde Produktionsmulighederne og Dygtigheden oppe, noget som i allerhøjeste Grad er i Samfundets Interesse, kan jeg aldeles ikke indrømme. Jeg indrømmer, at man midlertidigt af økonomiske Grunde kan gaa ned med Bevillingen, men ikke, at det af *saglige* Grunde skulde være rigtigt; og det er det, vi udtrykker i Betænkningen ved at sige, at vi modsætter os denne Nedskæring, „medmindre der sker en tilsvarende Nedsættelse ved Ændring af Love, der hører under de andre Ministeriers Budgetter.“

Til det ærede Medlem Hr. Olufson skal jeg sige, at naar han stadig fører Diskussionen ind paa Ændringsforslag til Finansloven, som vi ikke kender, saa er det umuligt for os at deltage i en saadan Diskussion. Det ærede Medlem oplyste, at det hele, der var skaaret ned paa Landbrugsministeriets Budget, var 200 000 Kr., og saa gjorde han det op og lagde det sammen, og saa blev det til 800 000 Kr.; og dernæst sagde han, at der er nye Bevillinger paa dette Budget paa 600 000 Kr. Jeg ved ikke noget om, hvad det er, om det er Bevillinger til Bekæmpelse af Mund- og Klovesygen, eller hvad det er; paa det Grundlag kan vi altsaa ikke diskutere; vi holder os til, at vi vil ikke være med til at gennemføre Nedsættelser her, medmindre noget lignende sker for de andre Erhverv.

A. C. D. Petersen: Den højtærede Landbrugsminister rettede et bestemt Spørgsmaal til mig. Selv om det ligger udenfor den Sag, vi nu behandler, vil jeg tro, at den højtærede Formand vil tillade mig at give et kort Svar derpaa. Den højtærede Landbrugsminister spurgte mig, om jeg og mit Parti vilde være med til en Nedsættelse af de uproduktive Udgifter, som Militærudgifterne er. Jeg tror, at jeg roligt paa mit Partis Vegne kan svare, at i samme Øjeblik der mellem Staterne i Europa og Verden over bliver en almindelig Tendens

til at nedsætte Militærudgifterne, vil ogsaa det konservative Folkeparti være med til en saadan Nedsættelse.

Landbrugsministeren (Bording): Det ærede Medlem Hr. Pinstrup udtalte for et Øjeblik siden, at sagligt set mente han ikke, det var forsvarligt at nedsætte denne Bevilling, skønt han for ganske kort Tid siden har gjort gældende, at Pengene, naar man tager Kronens Stigning i Betragtning, nu er mere værd. Nu bagefter vil han altsaa væge sig imod den Indrømmelse, han har gjort, at sagligt set kan en Nedsættelse af Bevillingen til Husdyrbruget forsvares samtidig med, at hans Parti er med til at nedskære andre Bevillinger til Landbruget. Jeg vil spørge det ærede Medlem: hvorledes kan han forsvare at nedskære Bevillinger til Planteavl og andre Bevillinger til Landbruget, der er lige saa nødvendige, med 10 pCt., medens han vil opretholde den hidtidige Bevilling til Dyrskuer, Hesteavls- og Kvægavlsforeninger?

Endelig vil jeg igen rette det Spørgsmaal til det ærede Medlem: Hvilke Love er det, som giver andre Erhverv i Danmark, Industri, Handel, Haandværk og Fiskeri, Bevillinger til deres Formaal, der kan sammenlignes med den, der her gives til Landbruget? Hvis det ærede Medlem kan nævne mig en Lov, som har lignende Formaal, vil jeg være ham taknemmelig, saa mener jeg ogsaa, det vil være rimeligt at optage den til Undersøgelse. Det ærede Medlem har imidlertid ikke svaret paa dette Spørgsmaal, han henviste bare til, at der skulde nedsættes paa andre Love, men hvilke Love for andre Erhverv der svarer til den, her er Tale om, har vi ikke faaet at vide.

Ordføreren (Olufson): Det ærede Medlem Hr. Pinstrup hænger sig stadig i den Betragtning, at denne Bevilling er af anden Art end dem, der er skaaret ned, idet han siger: Det er frie Bevillinger, men denne Bevilling er bundet ved Lov. Jeg er tilbøjelig til at tro, at der indenfor det nedsatte Udvalg er et Flertal, som kunde ønske, at netop dette Forhold blev ændret, at heller ikke denne Bevilling blev bundet ved Lov, men at man sagde, at man har Lyst til at ofre saa mange Penge paa dette Formaal og overlader Administrationen deraf til Organisationerne. Jeg tror, det ærede Medlem selv er Tilhænger deraf, og hvis det var sket, var der stillet Ændringsforslag til Finanslovsforslagets tredie Behandling med Støtte af det ærede Medlems Partifæller i Finansudvalget, og da tvivler jeg stærkt om, at