

Drachmann: Jeg skal ligeledes tillade mig at henstille til mine Partifæller i dette høje Ting at afholde sig fra at stemme om de foreliggende Ændringsforslag, og efter Henstilling fra den radikale Ordfører, det ærede Medlem Hr. Dahlgaard, som er bortrejst i Dag, skal jeg ligesom den foregaaende Taler vente med de Udtalelser, som Lovforslaget i øvrigt maatte give Anledning til, indtil dettes tredie Behandling.

Mads Larsen: Jeg skal anbefale mine Meningsfæller at stemme for de stillede Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

vedtoges enstemmigt med 63 Stemmer, medens 30 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Ændringsforslag Nr. 2

vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 ansaas som vedtaget efter Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 1.

§ 2, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 vedtoges uden Afstemning.

§ 3, saaledes ændret, og §§ 4—7 vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov angaaende Ratifikation af en international Konvention angaaende en ugentlig Hviledag i industrielle Virksomheder.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 108; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B., Sp. 1983.)

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under et.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget og dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om midlertidige Ændringer i Lov Nr. 124 af 8. Juni 1912 om Foranstaltninger til Husdyravlens og Husdyrbrugets Fremme og i Lov Nr. 178 af 12. Februar 1919 om Ændring i nævnte Lov.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5805; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2063).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Olufson): Det er ikke i Udvalget lykkedes at opnaa Enighed om en Udformning af Lovforslaget, og Udvalget har delt sig i et Mindretal og et Flertal. Flertallet indstiller Lovforslaget uændret til Vedtagelse, medens Mindretallet stiller et Ændringsforslag, der gaar ud paa at slette den Besparelse, som den højtærede Minister her har tilsigtet. Jeg kunde for saa vidt have sluttet med disse Udtalelser og have anbefalet Tingets Medlemmer at stemme for Lovforslaget, hvis man ikke i Mindretallets Betænkning var fremkommet med Udtalelser, som jeg mener ikke kan staa for en kritisk Dom. Nederst paa første Spalte i Betænkningen har Mindretallet skrevet: „Landbrugsministeriets Budget blev nedsat med ca. 1 Mill. Kr. i 1912 og ligeledes med ca. 1 Mill. Kr. i 1923, begge Gange ved Lov“. Dette er ikke rigtigt. Der har i begge disse Aar fundet en Nedsækering Sted, men en Nedsækering til et langt mindre Beløb, end Mindretallet har nævnt her, og jeg forstaar oprigtig talt ikke, hvorledes Mindretallets Ordfører, der har skrevet