

melser vedrørende Behandlingen af Eksekutorboer.

Af et Mindretal er der under Nr. 4 stillet et Ændringsforslag. Dette Ændringsforslag mener jeg ikke man bør stemme for af følgende Grunde: Ved at tillade Arveladeren ved Testamente at fritage Eksekutor for at stille Sikkerhed indfører man et Moment af Usikkerhed i Loven, som i øvrigt bygger paa absolut Krav om Sikkerhedsstillelse, et Moment, jeg tror vil vise sig uheldigt i det lange Løb. Som allerede indvendt fra Administrationens Side overfor et tilsvarende Forslag i Landstinget er en Regel, der gav Arveladeren denne Tilladelse, betænkelig allerede af den Grund, at Testamentets Oprettelse kan ligge langt tilbage i Tiden og Forholdene mellem dette Tidspunkt og det Tidspunkt, da Eksekutor træder til, kan være meget stærkt forandrede. Derhos anførte man fra Justitsministeriets Side, at man gennem en Regel om Afkaldsret for Arveladeren efterhaanden kunde komme til at undergrave selve Lovens Formaal, idet man kunde befrygte, at Arveladeren i mange Tilfælde paa Grund af sit Forhold til Eksekutor ikke turde lade være at indføre dette Afkald paa Sikkerhedsstillelse i Testamentet. Af disse Grunde mener jeg ikke, det vil være forsvarligt at stemme for Ændringsforslag Nr. 4, medens jeg altsaa kan tilraade at stemme for samtlige de øvrige foreslaaede Ændringer.

Sven: Jeg beklager, at den højtærede Justitsminister ikke har kunnet modtage det af Mindretallet stillede Ændringsforslag under Nr. 4. Herved er imidlertid intet at gøre. Jeg skal dog ikke undlade at henlede Opmærksomheden paa, at Landstinget med Tiltrædelse af den højtærede Minister i sin Tid har vedtaget et Forslag, der var konformt med det her stillede. Jeg skal derfor tillade mig at foreslaa mine Partifæller at stemme for Ændringsforslag Nr. 4.

Justitsministeren (Steincke): Det er fuldkommen rigtigt, hvad det ærede Medlem sagde, jeg tror ogsaa, jeg selv gjorde opmærksom paa, at det Ændringsforslag, der nu er stillet fra konservativ Side i Udvalget, er enslydende med et Ændringsforslag, der var stillet i Landstinget fra samme Side. Det blev der vedtaget, idet det blev tiltraadt af mig. Naar det skete, var Forholdet det, at det var en Betingelse for at opnaa Enighed i Udvalget. Man kunde spørge, om der er nogen Grund til nu at

gaa mod dette Ændringsforslag, da man i Virkeligheden har tiltraadt det tidligere. Jeg vil dertil sige, at der er stærkere Grunde nu til at være betænkelig ved det, end der var før. For det første er Kravet om absolut Sikkerhed fra Eksekutorernes Side blevet stærkere og stærkere i den mellemliggende Tid, navnlig fra Sagførerens Side er det hævdet, at det var ubetinget heldigt for ikke at sige nødvendigt, at der var et absolut Krav om Sikkerhedsstillelse. Men dernæst vil jeg ogsaa til det ærede Medlem bemærke, at den Omstændighed, at det af Regeringsforslaget stillede Krav om Sikkerhed gennem en særlig Tilsynsmyndighed ikke er blevet fyldestgjort, gør det mere betænkeligt nu at give los med Hensyn til Sikkerheden, naar man ikke har det effektive Tilsyn, som jeg mener, at Regeringsforslaget bød, og som Lovforslaget, hvis det vedtages med de af Flertallet foreslaaede Ændringer, i mindre Grad byder. Derfor er jeg mere betænkelig ved at tiltræde dette Ændringsforslag paa dette Tidspunkt, end jeg var ved at tiltræde et tilsvarende Ændringsforslag i Fjor i Landstinget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1
vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§ 2
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 og 3
vedtoges uden Afstemning.

§ 3, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 4—6
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4
forkastedes med 89 Stemmer mod 19.

§§ 7—12
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5
vedtoges uden Afstemning.