

man ved denne Revision eventuelt kom med Forslag om Lettelse af Afgiften. Men som Forholdene ligger, vil enhver sikkert indse, at det ikke lader sig gøre i Øjeblikket, og Lovforslaget fremsættes derfor paa den Maade, at der er indført, at Loven skal til Revision i næste Samling. Men dernæst findes der i Lovforslaget et Par Ændringer, som i nogen Grad lemper Fremgangsmaaden overfor Fabrikkerne og de handlende med Hensyn til den Kontrol, der er med deres Forhold til Skattemyndighederne, altsaa med Hensyn til Afgiftsberegning, naturligvis ikke en Ændring, der paa nogen Maade gør Kontrollen mindre, men en Ændring, der medfører, at de handlende og Fabrikkerne faar en lidt sikrere Stilling med Hensyn til deres Ansvar for Afgiftsbetalingen, selv om de Varer, de har sendt til Detailhandelen eller andre Forhandlere, ikke kommer frem, eller der sker noget paa en eller anden Maade, saa Handelen ikke kommer i Orden. Vi har ment, at det var rimeligt at lempe Fordringerne paa disse Omraader overfor Fabrikkerne og de engros-handlende. Jeg tillader mig at anbefale Lovforslaget til velvillig Modtagelse.

Dernæst tillader jeg mig at fremsætte det andet anmeldte Forslag, nemlig *Forslag til Lov om Ændring i Lov af 12. Juni 1922 om Afgift paa Omsætningen i Kafeer, Restaurationer m. m.* Ogsaa denne Lov skal forelægges til Revision i 1925—26. Jeg kan sige om dette Forslag, som jeg sagde om det forrige, at havde der været Mulighed derfor, vilde jeg have fremsat Forslag om en Nedsættelse af Afgiften; men jeg ser ikke, at der er nogen Mulighed for at gøre det i Øjeblikket; jeg har derfor blot foreslaaet, at Revisionsbestemmelsen ændres saaledes, at Loven skal forelægges til Revision i næste Samling. Ogsaa dette Forslag skal jeg hermed anbefale til Tingets Velvillie.

Formanden: Eksemplarer af de fremsatte Lovforslag vil blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov for Færøerne om Foranstaltninger til Husdyravlens og Husdyrbrugets Fremme m. m.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5947).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 115 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Indskrænkning i Adgangen til at anvende Pap og Kunstlæder i Skotøj.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5864; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1969).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne og de følgende paa Dagsordenen opførte Sager kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag; men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (P. Andersen): Der har i Udvalget været fuldstændig Enighed om at fremme Lovforslaget, og de to Ændringsforslag, der er stillet, har for det førstes Vedkommende kun til Hensigt at skabe en klarere Forstaaelse af Forbudsbestemmelsen i § 1, dog saaledes, at man mener, at der bør tages et skønmæssigt Hensyn til Bestemmelsen i Bemærkningerne om, at man ikke agter at fortrædige tilfældige rejsende, som er i det fremmede og under dette Ophold køber sig et Par Støvler eller Sko, som de har paa Fødderne med hjem. Endvidere har man været usikker med Hensyn til Spørgsmaalet om Lovens Varighedsgrænse. Efter Forslaget skulde Loven være permanent; men da der har været stor Uenighed i Skotøjsudvalget af 1921, og man i Udvalget har været betænkelig ved den Udvikling, som stadig foregaar indenfor Skotøjsindustrien, har man ment det rigtigt at sætte Begrænsningen af Varigheden til 3 Aar.