

Lærlingeuddannelse, at vi ikke, som tidligere, skulde gaa til Udlandet for at faa gode Haandværkere. Med Hensyn til Malerfaget er Forholdet det samme. Malerfagets Oldermænd, Claus Olsen, har paa samme Maade overfor mig udtalt sig om, hvor vanskeligt det var at faa Malermestrene til at uddanne Lærlinge i København. Jeg indrømmer, at det ærede Medlem Hr. Jønson har nogen Ret i, at dette Fag væsentlig rekrutteres fra Provinsen, men det ærede Medlem ved jo lige saa godt som jeg, at her er i visse Tilfælde en Ring ude omkring København, som forhindrer Tilgang af Haandværkere fra Provinsen. Dersom det ærede Medlem ikke ved det, skal jeg gerne dokumentere det for ham, jeg kunde da nok tænke mig, at disse Forhold maatte kunne have nogen Indflydelse paa det ærede Medlems Opfattelse af denne Sag.

Som sagt, jeg haaber, at Lovforslaget maa komme tilbage i en saadan Skikkelse, at ogsaa vi kan stemme for det.

**Ordføreren (Harald Jensen):** Det ærede Medlem Hr. J. C. A. Larsen spørger os, hvorfor vi fastholder Lærlingenævnet, naar vi dog søger at fastslaa, at det ingen Betydning har. Nej, det søger vi ikke at fastslaa, tværtimod, vi tillægger det nye Lærlingenævn overordentlig stor Betydning. Men det, vi fastslaa, er, at den Competence, som det ærede Medlem kritiserede, vil han ikke kunne finde i Lovforslaget, selv om han læser Paragraffen med aldrig saa megen Eftertanke.

**Valdemar Nielsen:** Det er rigtigt. Jeg frafalder Ordet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)  
*vedtoges* med 71 Stemmer mod 60.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5901).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg A. Sp. 5883) *samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges* uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov af 9. Juni 1920 om Arbejde i Bagerivirksomheder og Konditorier.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5902).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2* (se Tillæg C. Sp. 283) *samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges* uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov af 21. December 1921 om Mægling i Arbejdsstridigheder.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5923; Fremsettelsen findes i Tidenden Sp. 5889).

Sagen sattes til Forhandling.

**J. P. Nielsen:** Paa mit Partis Vegne skal jeg anbefale Lovforslaget til hurtig og velvillig Behandling her i Tinget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling vedtoges* uden Afstemning.