

delsen af, og naar Flertallets Ændringsforslag er vedtaget, findes den heller ikke mere i Lovforslaget. Naar det ærede Medlem Hr. J. C. A. Larsen altsaa i sin Opsummering af Grundene, hvorfor han maa gøre Modstand mod Lovforslaget, nævner dette, ved det ærede Medlem jo saa udmærket godt, at denne Bestemmelse ikke længere findes, naar der er stemt om Ændringsforslagene her. Det kan altsaa ikke i nogen Grad være medvirkende til, at han maa stemme mod Lovforslaget ved tredje Behandling.

Jeg mener heller ikke, at den Ændring, som Mindretallet har stillet til Lovforslaget om at sætte en 5-aarig Uddannelsestid i Stedet for en 4-aarig, kan være af særlig Betydning, naar den af Flertallet foreslaaede Ændring vedtages. Vi foreslaar nemlig, at vel skal den 4-aarige Uddannelse være den normale, men hvor Forholdene indenfor ganske bestemte Fag kræver det, skal ved Forhandling mellem Arbejdsgiverne og Arbejderne paa den ene Side og Socialministeriet paa den anden Side en længere Uddannelsestid gøres mulig, dog ikke ud over 5 Aar. Derved er der tilvejebragt den Ventil, der maaske kan være nødvendig i ganske enkelte Fag, men i Almindelighed vil jeg hævde, at en 4-aarig Uddannelsestid er tilstrækkelig. Jeg kan derfor ikke se, at det skulde være et saadant Kardinalpunkt, at Venstre og for øvrigt ogsaa de Konservative af den Grund skulde stemme mod Lovforslaget.

Jeg kan heller ikke se, at den Form, som § 6 faar, naar Ændringerne vedtages, kan være saa frygtelig, at baade Venstre og de Konservative af den Grund maa bekæmpe hele denne Lovgivning. Som nævnt er Bestemmelsen om Socialministerens Indseende med Lærlingeantallet gaaet ud, og der er kun saa tilbage Bestemmelsen om, at „det stedlige Lærlingenævn kan nægte at forsyne en Lærekontrakt med den i § 1 omhandlede Paategning om, at Kontrakten er affattet i Overensstemmelse med nærværende Lovs Forskrifter, naar vedkommende Læremester allerede beskæftiger et saa stort Antal Lærlinge, at det under Hensyn til Virksomhedens Størrelse og Art maa antages, at en yderligere Tilgang af Lærlinge vil bevirke, at disse ikke kan faa en forsvarlig Uddannelse“.

Det er alt, hvad der er tilbage af denne Paragraf, og jeg ved ikke, om det ærede Medlem Hr. J. C. A. Larsen ikke mener, at Lærlingenævnene eventuelt skulde kunne gribe ind overfor de enkelte Udklækningsanstalter i stor Stil af Lærlinge. Saadanne urimelige Forhold er ikke blot skadelige

for en forsvarlig Uddannelse af Lærlingene, hvorfor der maa gribes ind; men det er ogsaa i Mestrenes egen Interesse at faa noget saadant bremset i den kommende Tid. Jeg ved ikke, om det er en af Grundene til, at man ikke vil være med til at gennemføre denne Lovgivning paa nærværende Tid, men jeg venter at høre en nærmere Præcisering af, hvad det er for Punkter, paa hvilke Loven i den Affattelse, den vil faa ved Vedtagelsen af Flertallets Ændringer, vil have den meget skadelige Virkning, som Venstre taler om i sin Betænkning.

Hvad i øvrigt de Spørgsmaal angaar, der ligger Partierne imellem, da er det efter min Formening meget lidt. Det er jo ikke en Ting som dette, at vi fra vor Side foreslaar en Ændring gaaende ud paa, at der i § 10 indføjes Ordet „normalt“, medens Venstre foreslaar, at det skal være „ordentligvis“. Jeg kan ikke tænke mig, at Venstre har foresket sig saa stærkt i Udtrykket „ordentligvis“, at det ikke eventuelt skulde kunne gaa med til at ombytte det med „normalt“, og var der ikke andet, der skilte os, skulde vi saa udmærket godt kunne gaa med til „ordentligvis“ i Stedet for „normalt“. Nej, hvad der har voldt det største Besvær i Udvalget, er, som ogsaa det ærede Medlem Hr. J. C. A. Larsen gjorde opmærksom paa, Spørgsmaalet om Lærlingenævnene. Det ærede Medlem kunde ikke gaa med til disse Nævn ud fra den Betragtning, at han ikke, ud over det nuværende Fabriktilsyn, vilde have nogen Myndighed til at føre Tilsyn eller snuse eller kige i Posen, tror jeg, det var. Det ærede Medlem vilde intet Posekigeri have, ingen, der skulde kunne komme og genere i en Virksomhed.

Disse Betragtninger er jeg i og for sig ikke uenig i, men naar det ærede Medlem læser den vedkommende Paragraf igennem, vil han utvivlsomt indrømme, at der heller ikke findes noget, der kan muliggøre et saadant Posekigeri i den kommende Tid. Hvis noget saadant skulde findes i den nye Affattelse med Hensyn til Nævnenes Sætningsætning og Bemyndigelse, vil jeg i alt Fald gerne bede det ærede Medlem præcisere lidt nøjere, hvorved Posekigeriet, det urmelige Tilsyn fra denne Institutions Side i Henhold til Loven vil gøres muligt.

I den paagældende Paragraf foreslaar Flertallet, at Lærlingenævnenes Tilsyn skal bestaa i at paase, at Lærekontrakt oprettes og anmeldes til Paategning i Overensstemmelse med Reglerne i § 1, jfr. § 2, næstsidste Stykke, og § 6, 2det Stykke, og at gennemgaa Kontrakterne og føre Register over de