

tinget, har været Genstand for Udvalgsbehandling der og er blevet oversendt hertil efter at være vedtaget enstemmigt i Landstinget. Jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale det til velvillig og hurtig Behandling.

**Pitzner:** Ogsaa jeg kan paa mit Partis Vegne tiltræde Lovforslaget, som det foreligger i Landstingets Affattelse.

Jeg vil tillade mig at henstille til den højtærede Minister, at der vedrørende Anmeldelsespligten udstedes en Bekendtgørelse, idet mangfoldige af de Mennesker, der nu i en Aarrække har haft den Slags smaa Virksomheder, ellers ikke vil være klare over, at de har en Anmeldelsespligt, og derved eventuelt vil kunne ifalde en Bøde — det skulde man jo helst undgaa.

**Dahlgaard:** Jeg kan anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

**Socialministeren (Borghjerg):** Den Henstilling, som det ærede Medlem Hr. Pitzner gjorde om en Bekendtgørelse, naar Lovforslaget er vedtaget, skal blive imødekommet.

I øvrigt takker jeg for den almindelige Tilslutning til Lovforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Lærlingeforholdet.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 128; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 561).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Harald Jensen):** Ved Lovforslagets første Behandling udtrykte jeg det Haab, at det i indeværende Saming maatte lykkes at naa til Enighed om

denne Sag, men det er gaaet med dette Haab som med saa mange andre: Virkeligheden har ikke opfyldt det. Selv om alle har været enige om Maalet, nemlig at det gjaldt om at faa den bedst mulige Lærlingeuddannelse, ogsaa fordi vort Lands erhvervsmæssige Fremtid er knyttet hertil, har Interesserne dog været saa modstridende, at det ikke er lykkedes at bøje dem sammen. Jeg skal ikke her ved anden Behandling fordybe mig i disse Interessmodsætninger, men nøjes med at konstatere, hvad der jo fremgaar tilstrækkelig tydeligt af Udvalgets Betænkning og de mange Ændringsforslag, som er stillet, at Udvalget ikke er naaet til Enighed.

Hele Udvalget stiller de under Nr. 1, 4 og 35 opførte Ændringsforslag. Ændringsforslaget under Nr. 35 angaar den Bestemmelse, som siger, at Mesteren er pligtig at betale Lærlingen Løn i Sygdomstilfælde. Efter Lovforslaget var der i saa Henseende fastsat et Tidsrum af 6 Maaneder, men Ændringsforslaget gaar ud paa at føre Lovforslaget tilbage paa dette Punkt til den gældende Lærlingelovs Affattelse, saaledes at der i Sygdomstilfælde kun skal gives Løn i et Tidsrum af 3 Maaneder.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 1 angaar den i Lovforslagets § 1, 2det Stykke, foreslaaede Ret til at kræve Oplysning hos Mesteren, hvilken Ret hele Udvalget nu foreslaar skal bortfalde.

I Lovforslagets § 1, 1ste Stykke, var det foreslaaet, at ogsaa Gartnere skulde komme ind under Lærlingeloven. Denne Bestemmelse foreslaar nu hele Udvalget skal udgaa; jeg for mit Vedkommende beklager dette, men det har ikke været muligt at opnaa Flertal for dens Bibeholdelse. I samme Forbindelse vil jeg nævne, at mit Parti ogsaa gerne havde set, at Undermejerister var kommet ind under Lærlingeloven; jeg tror, der var al rimelig Grund til at tage netop dem med. Men da der, som sagt, ikke har kunnet samles Flertal herfor, foreslaar hele Udvalget, at Bestemmelsen udgaa, og det kan vel ikke nytte, at jeg herfra udtaler nogen Forventning om, at det andet høje Ting vil sætte en Bestemmelse ind om, at ogsaa disse to Lærlingegrupper skal omfattes af Lærlingeloven.

I øvrigt skal jeg nøjes med at omtale Flertallets Ændringsforslag. Som Helhed gælder for disse, at de efter Flertallets Skøn alle er Forbedringer af den bestaaende Lov af 1921, og at de paa intet Omraade betegner Forringelser af denne. Fler-