

Maade af den Lov, her er Tale om at vedtage.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 118 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring af Lov Nr. 237 af 12. Juni 1922 om Værgeraadssforsorg m. m.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5663.)

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 118 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov for Færøerne om Landvæsenkommissioner.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5846.)

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Justitsministeren (Steincke):** Ved første Behandling af dette Lovforslag her i Tinget benyttede det ærede Medlem Hr. Samuelson Lejligheden til at beklage sig over, at man havde ombyttet de gamle Navne „Sorenskriver“ og „Landfoged“ med de danske Betegnelser Dommer og Politimester. Det ærede Medlem beklagede sig vel ikke over, at det var sket specielt i denne Lov, men benyttede altsaa Lejligheden til al Almindelighed at udtale sin Beklagelse over, at denne Ændring var sket. Jeg svarede dertil, at Ændringen jo hid-

rørte fra Retsplejeloven, og at det forbaav-  
sede mig, naar man fra Færøernes Side  
lagde saa megen Vægt paa at beholde de  
gamle Betegnelser, at man saa ikke havde  
gjort mere Indsigelse, end man gjorde den  
Gang, og jeg tror, jeg gjorde opmærksom  
paa, at heller ikke de færøske Rigsdags-  
mænd protesterede. Det ærede Medlem  
Hr. Samuelson svarede hertil, at det for  
hans Vedkommende havde den gode Grund,  
at han paa det Tidspunkt, i Sommersam-  
lingen, ikke var valgt. Jeg har nu set,  
hvorledes denne Sag i det hele ligger, og  
jeg skylder det ærede Medlem at oplyse,  
at det er rigtigt, at han ikke paa det Tids-  
punkt her i Salen kunde have gjort Ind-  
sigelse. Men jeg vil endvidere lgerne tilføje,  
at Lagtinget ikke rejste nogen Indvending  
mod Justitsministeriets Forslag til Loven  
af 4. Juni 1924, hvorefter Benævnelserne  
„Sorenskriver“ og „Landfoged“ bortfaldt,  
hvilket Forslag var forelagt Lagtinget.  
Derefter maatte Justitsministeriet, forekom-  
mer det mig, være berettiget til at gaa ud  
fra, at hvis der tidligere havde været nogen  
større Modstand mod de foreslaaede  
Benævnelser, maatte den nu antages at  
være bortfaldet; thi i modsat Fald maatte  
man dog kunne være sikker paa, at selve  
Lagtinget vilde have gjort opmærksom paa  
det. Hertil kommer, at der altsaa ikke  
fra nogen Side blev gjort Indsigelse, heller  
ikke, saa vidt jeg da erindrer, fra det  
ærede Medlems Kollega i Landstinget ved  
Forslagets Behandling i Landstinget. Un-  
der Hensyn dertil kan jeg derfor ikke se,  
at det ærede Medlem i Virkeligheden kunde  
bebrejde Justitsministeriet, at det ønskede  
at fastholde de samme Benævnelser, som  
gælder for det egentlige Danmark, saa  
meget mindre som det i Virkeligheden er  
uheldig efter den Retsplejereform, der nu  
ogsaa er indført paa Færøerne, at betegne  
Politimesteren som Landfoged, idet Foged-  
forretninger netop efter denne Reforms  
Gennemførelse henhører under Dommeren,  
hvortil jeg ogsaa kan føje den Bemærk-  
ning, at det ærede Medlem Hr. Samuelson  
jo selv oplyste, at man heller ikke paa  
Færøerne bruger de hidtil gældende Be-  
tegnelser „Sorenskriver“ og „Landfoged“,  
men bruger de Benævnelser, som det ærede  
Medlem gjorde Rede for forleden Dag.  
Derfor ser jeg ikke, at der har været  
nogen Grund til at bebrejde hverken Ju-  
stitsministeren eller Rigsdagen, at der er  
forholdt, som der er, paa dette Punkt.

**Samuelson:** Da Spørgsmaalet om  
Navnene „Sorenskriver“ og „Landfoged“