

der endnu kan være et og andet, som man kunde tænke sig anderledes, har man i Udvalget, ogsaa under Hensyn til, at Forslaget saavel i Københavns Magistrat som i Københavns Borgerrepræsentation fik alle Partiernes Tilslutning, ligesom det forud var tiltraadt saavel af de københavnske Grundejere som af De samvirkende danske Haveboligforeninger, ved Imødekommenhed fra alle Partiernes Side enstemmigt kunnet give sin Tilslutning til de her af den højtærede Indenrigsminister foreslaaede Ændringer, Ændringer, som dog ikke er af særlig indgribende Art.

Der var i Udvalget nogen Betænkkelighed ved, at Lovforslagets Underparagraf 9, der omhandler Gaders Benævnelse, ikke indeholdt noget Paabud om Samarbejde mellem København og de omliggende Kommuner. Man mente i Udvalget, at det for at undgaa Dublering af Gadenavne, og at et fortløbende Gadestykke fik forskellige Navne, var ønskeligt at lovfæste et Paabud i saa Henseende, men efter at det for Udvalget var oplyst, at man allerede ad Frivillighedens Vej har etableret et saadant Fællesudvalg eller Fællesraad, om man vil, der er tiltraadt af Borgmesteren for Københavns Magistrats 2den Afdeling, Overpostmesteren i København og de tekniske Forvaltninger saavel paa Frederiksberg som i Gentofte, ligesom det senere er tiltraadt, dels af en Repræsentant for Taarnby Kommune, dels af Repræsentanter for Gladsaxe, Rødovre og Hvidovre Sogneraad, har man i Udvalget frafaldet Krav i saa Henseende. — Jeg gør sluttelig opmærksom paa, at der ved Ændringsforslaget til Hovedparagraf 2 i den højtærede Indenrigsministers Forslag foreslaas, at der i næstsidste Stykke indsættes Ordet: „indtil“ foran „6 pCt.“ for derved at bringe Paragraffen i Overensstemmelse med Ændringsforslaget under Nr. 5 til § 5, 2det Stykke.

Jeg skal med disse Bemærkninger paa Udvalgets Vegne anbefale de foreslaaede Ændringer til Tingets Velvillie.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1—6

vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7

vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 3 og 4

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov vedrørende Grundforbedringsarbejder.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5173; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 603).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Jørgensen: Den Velvillie, som der fra alle Sider blev vist dette Lovforslag, da det var til første Behandling i dette høje Ting, har holdt sig under Udvalgsbehandlingen, saaledes at denne har været meget kort, og har ogsaa tilkendegivet sig ved, at der under Udvalgsbehandlingen kun er foreslaaet ganske uvæsentlige Ændringer til det. Der blev i Udvalget fremsat Ønske om at faa oplyst, hvorledes Loven af 21. December 1921 om Grundforbedringsarbejder havde virket i de forskellige Amter Landet over, og hvorvidt denne Lov havde paaført Kommunerne og Staten Tab. Disse Oplysninger er trykt som Bilag til Betænkningen og viser, at den paagældende Lov er anvendt ret forskelligt i de forskellige Amtskredse, og de viser tillige, at der formentlig ikke har været noget Tab for Kommunerne, da der ikke har været rejst noget Krav overfor Staten om at faa Tab refunderet af Statskassen. Man kan altsaa sikkert gaa ud fra, at den Mening, der blev fremsat under første Behandling: at dette Lovforslag ikke vilde paaføre hverken Kommunerne eller Staten Tab, er rigtig, da den tidligere Lov ikke har haft saadanne Følger.

De Ændringsforslag, der er stillet til Lovforslaget, er alle stillet til § 1; de er