

paa Grund af det nære Familieskab. Naar det ærede Medlem mener at kunne skyde Ansvaret over paa alle mulige andre end Venstre, kan jeg ikke have noget imod, at det ærede Medlem gør dette Forsøg; der er jo ingen, der nogen Sinde vil være i Tvivl om, hvem det var, der mødte med Juli-Erklæringen og alle de mange andre Erklæringer fra 1922—23; dem kan man i hvert Fald ikke faa praktet over paa mig.

Det ærede Medlem Hr. Pitzner kom, saavidt jeg forstod, med en Bemærkning i Retning af, at han maatte antage, at Regeringen kunde have hindret noget, af det, der nu har aabenbaret sig som nødvendige Afskrivninger eller Nedskrivninger paa Foretagender. Jeg ved ikke rigtig, hvad det ærede Medlem sigtede til, thi Regeringen som saadan har jo ikke haft Adgang til at følge de Erhvervsforetagender, der staaar i Tilknytning til Landmandsbanken, altsaa ikke heller til at vide noget om, hvorvidt de var særlig udsatte nu eller mere udsatte i hvisse Aar end tidligere. Hvis det ærede Medlem mener, at man ved ekstraordinære Kriseforanstaltninger kunde have hjulpet disse Erhvervsforetagender, har det ærede Medlem utvivlsomt Ret, men i den Henseende har Regeringen jo forlængst søgt at raade Bod paa de Skader, en Del af Erhvervslivet har lidt, og der er vist ingen Tvivl om, at hvis man for et Par Maaneder siden havde gennemført den Lov om Kriseforanstaltninger, som jeg har forelagt, vilde ogsaa nogle af de Foretagender, der nu nedskrives med Millioner paa Landmandsbankens Regnskab, have kunnet faa Hjælp og opnaa en bedre Stilling; end de nu har. Men det ærede Medlem Hr. Pitzner stemte vistnok imod Kriseloven, da den forelaa til Afstemning her i Folketinget.

Det ærede Medlem talte ogsaa om de private Bankers Interesse og fremhævede, hvad jeg ogsaa har gjort, at det naturligvis vilde være urimeligt, om denne Bank, denne statsgaranterede Bank skulde kunne trække noget bort fra de andre Banker og derved vanskeliggøre deres Stilling. I den Henseende er der i og for sig ingen Uenighed mellem os, men jeg synes heller ikke, der er noget som helst, der taler for, at det vil gaa paa den Maade. Det er der aldeles ikke. Hvis vi virkelig fordyber os i, hvorledes det forholder sig med Indskudsmidlerne i Landmandsbanken, og undersøger den nuværende Tilstand, som altsaa skulde være bedre end en privat Banks normale Tilstand, viser det sig, at Indskuddene i Landmandsbanken endnu ikke

er naaet op paa Højde med, hvad de var, før al denne Rekonstruktionstale begyndte, og hvis vi sammenligner Landmandsbanken med andre Banker, viser det sig, at den private Bank, Handelsbankens Balance er steget i det sidste Aar, medens Landmandsbankens er gaaet ned. Derfor ser jeg ærlig talt ikke, at der er nogen Begrundelse for de private Bankers Klagemaal.

Det ærede Medlem Hr. Pitzner gjorde dernæst en Bemærkning angaaende Ordlyden af § 1, hvori der, som det ærede Medlem nævnte, og som jeg ogsaa har nævnt, er slettet nogle Ord, og jeg forstod det ærede Medlem saaledes, at han var enig i, at disse Ord under de nuværende Forhold heller ikke var paakrævet. Hvis der skulde være noget urigtigt i denne min Opfattelse, vil det nærmere kunne klares i det Udvalg, som jeg forstaaer vil blive nedsat.

Med Hensyn til Muligheden af at faa en Kontrol fra Statens Side med Bankens fortsatte Virksomhed sagde det ærede Medlem, at han maatte forlange, at Rigsdagen fik Indflydelse derpaa. Jeg har naturligvis intet imod, at dette Spørgsmaal ogsaa drøftes, men jeg har altsaa fundet det rigtigt at oplyse Rigsdagen om, at Overvejelser under Hensyn til de Oplysninger, der nu forelaa, naturligt er optaget angaaende Statens Indseende med Driften af denne Bank, der i saa høj Grad paakalder økonomisk Støtte fra Staten i paakommende Tilfælde. Jeg har fundet det rimeligt at oplyse, at saadanne Overvejelser finder Sted, og at der ogsaa er aabnet Adgang for en praktisk Løsning af dette Spørgsmaal uden Lovændring i den Form, som jeg i Bemærkningerne har anført, og jeg vægrer mig ved at tro, at det ærede Medlem eller hans Parti skulde have noget imod, at Staten faar Lejlighed til at følge Landmandsbankens Ledelse paa nærmere Hold, end det har kunnet ske hidtil. Men hvis det kun drejer sig om, at det ærede Medlem ønsker Bestyrelsen udvidet ved Loven, er det naturligvis noget andet; det kan man jo ogsaa gøre, men det forekommer mig unøgtelig ikke, at det er flere Medlemmer, vi trænger til, men det er maaske i højere Grad en anden Kategori af Kontrolmedlemmer end den, der kan opnaas ved at udvide Medlemsantallet i Bestyrelsen.

Det ærede Medlem Hr. Zahle har stillet et Spørgsmaal angaaende min Opfattelse af, hvor længe Garantien er bindende for Staten. Jeg er enig med det ærede Medlem om, at der naturligvis med