

men Professor Berlin tilføjer, at selvfølgelig er det lige saa ulovligt at foretage Nedsættelser paa Finansloven, som det er at foretage Forhøjelser. Det var det, jeg fremhævede i Gaar, og dermed vilde jeg slaa fast, at hvis det er rigtigt, hvad det ærede Medlem Hr. Axel Møller mener, og hvad Professor Berlin mener, saa har vi for Tiden en grundlovsstridig Lov gældende, idet det nemlig i den nuværende Skattelov fastslaaes, at man kan nedsætte Skatterne paa Finansloven. Det var det, jeg udtalte i Gaar, og jeg tror ogsaa nok, at Referatet vil vise, at jeg netop udtrykte mig med Hensyn til Professor Berlin, saaledes som jeg her har sagt. Skulde dette ikke være Tilfældet, har jeg udtrykt mig mindre klart, thi det var min Hensigt at fastslaa dette og intet andet. Jeg er fuldstændig klar over, hvilke Anskuelser Professor Berlin har om dette Spørgsmaal, men jeg er ikke enig med ham deri.

Axel Møller: Jeg er enig med den højt-ærede Finansminister i, at Spørgsmaalet, hvorvidt man kan nedskrive eller opskrive Skatter paa Finansloven, maa stille sig paa samme Maade. Men jeg vil gøre opmærksom paa, at det ikke blot er Professor Berlin eller Professor Matzen, som har haft den anførte Anskuelse, ogsaa Holck f. Eks. der fra Venstres Side mange Gange har været anført overfor Professor Matzen i sin Tid. Med Formandens Tilladelse vil jeg gerne læse et ganske kort Citat af, hvad Professor Holck siger om dette vigtige Spørgsmaal. Han siger: „Hvad særlig *Skattelove* angaar, blev det ogsaa paa den grundlovgivende Rigsforsamling skarpt udtalt af Udvalgets Ordfører, at disse *ikke kunde forandres ved den aarlige Finanslov*, og det var endog med særligt Hensyn hertil, at der til Ud-kastets Bestemmelse om, at ingen Skat kunde paalægges uden ved Lov, i Grundloven af 1849 § 51 blev tilføjet, at den *heller ikke kunde forandres eller ophæves* uden ved Lov.“ Holck siger videre sammesteds — Holcks Statsforfatningsret II. Side 157 —: „Navnlig kan det ikke antages for rigtigt, at en *Skattelov overlader det til Finansloven* aarlig at bestemme, med hvor stort et Beløb Skatten skal opkræves.“ Det er mig fuldkommen bekendt, at ikke blot den nu-gældende Skattelov af 1922, men ogsaa Lovene om Chokoladeskat, Restaurations-skat o. s. v. har en saadan Bestemmelse. Men jeg vil under Henvisning til disse Udtalelser fra Professor Holck og andre om dette Spørgsmaal gerne tage Afstand fra denne

Fremgangsmaade, som jeg finder baade er i Strid med Grundlovens Bestemmelse og kan føre til højst uheldige Konsekvenser.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 71 Stemmer mod 64.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov om Afgift af Arv og Gave Nr. 147 af 10. April 1922.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5554).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Wilmann: Ogsaa for dette Lovforslags Vedkommende kan jeg anbefale Tingets Medlemmer at stemme derfor.

N. Neergaard: Jeg skal i Henhold til mine Udtalelser ved anden Behandling anbefale mine Meningsfæller at stemme imod Lovforslaget.

Fibiger: Paa mit Partis Vegne skal jeg anbefale at stemme imod Lovforslaget, i Henhold til de Udtalelser jeg fremsatte i Gaar ved anden Behandling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 71 Stemmer mod 63.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Der er ikke mere at forhandle i dette Møde.

Folketingets næste Møde afholdes i Eftermiddag Kl. 2³⁰, med følgende Dagsorden: