

da vi gennemførte den oprindelige Skatte-  
lov. Det var kun under Paavirkning af  
Krigen og de ganske særlige Forhold, som  
da raadede, at man i midlertidige Love  
underkastede Indtægt fra Udlandet Be-  
skatning. Det var fuldkommen rimeligt,  
at man, da de eksceptionelle Krigsforhold  
var forbi, vendte tilbage til den tidligere  
Regel; det var rimeligt, fordi ogsaa denne  
Beskatning er af en vis selvmorderisk Art. Der  
er ikke saa faa Selskaber med blandet dansk  
og fremmed Kapital deriblandt nogle, hvor  
den fremmede Kapital er i Overvægt, men  
hvor ikke desto mindre Forretningssædet og  
Styrelsen er i Danmark, hvorved der til-  
føres det danske Næringsliv ofte ganske  
væsentlige Fordele og ogsaa tilføres det  
danske Skattevæsen Fordele. Disse frem-  
mede Aktionærer i blandede Selskaber  
vogter med ret stor Opmærksomhed paa,  
hvordan Skatteforholdene er her, om de er  
gunstige eller ugunstige, og der er aldeles  
ingen Tvivl om, at Skatteforholdene kan  
blive afgørende for Bestemmelsen af, hvor  
Selskabets Sæde skal være, en Bestemmelse,  
der ikke altid ligger i de danske Aktionæ-  
rers Haand. Det er ganske afgjort, at den  
Lempelse, som den Gang blev gennemført,  
i sig selv er fuldt forsvarlig, og den er gavn-  
lig for det danske Næringsliv og gavnlig  
ogsaa set fra Statsindtægternes Synspunkt.

Den højtærede Finansminister rettede  
det Spørgsmaal til mig: Er den nuværende  
Skatteordning da i den Grad ideal, at den  
ikke maa røres? Nej, den er aldeles ikke  
ideal, ikke mere end anden Lovgivning kan  
være det, men det er heller ikke det Syn-  
punkt, som er opstillet fra min Side, og vist  
heller ikke det, som er opstillet fra konser-  
vativ Side. Nej, men det Synspunkt, vi op-  
stillede i 1922, og som fik sit Udtryk i  
Loven, var, at man netop kun for §§ 1 og 8  
satte denne meget korte Revisionsfrist for  
derigennem at sige: de Sætsler, man har  
været nødt til at vedtage her, er i sig selv  
for store, og de bør nedsættes, saa snart der  
bliver nogen som helst Rimelighed derfor.  
Derfor vilde vi give Udtryk i Loven, at  
Spørgsmaalet om Nedsættelse skulde kunne  
overvejes allerede efter 2 Aars Forløb.  
Men indirekte udtrykker Bestemmelsen om  
Revision paa dette Punkt ogsaa dette, at  
med Hensyn til Loven i det hele mener vi  
ikke, at et saa kort Tidsrum er tilstrækkeligt  
til, at man kan indsamle saadanne Erfarin-  
ger, at en virkelig grundig og omsigtsfuld  
teknisk Revision kan foretages. Det ligger  
indirekte deri. Og det er kun ud fra denne  
Betragtning, at i hvert Tilfælde jeg har taget  
min Stilling. Jeg skal meget gerne gaa med

til, naar der er gaaet nogle Aar, men det  
maa efter min Mening for en organisatorisk  
Lov som en Skattelov mindst være 5 Aar,  
at gaa ind i en reel Forhandling om tekniske  
Ændringer. En medvirkende Grund til, at  
jeg ikke har ønsket at gøre det nu, er ogsaa  
den, at jeg kan se, at den højtærede Rege-  
rings Synsmaader er saa uforenelige med  
mine paa vigtige Omraader, at jeg ikke har  
ment, at en saadan Realitetsforhandling  
kunde føre til noget synderligt; der kunde  
være nogle enkelte Smaating, vi maaske  
kunde enes om, men paa de vigtigere Punkter  
tror jeg ikke, vi kunde enes.

Med et ikke saa ganske ringe oratorisk  
Apparat og med en kraftig Indignation ud-  
talte den højtærede Minister, at vi tog en  
negativ Stilling til de ændrede Bestemmelser  
om Skatteligningen, og den højtærede Mini-  
ster var saamænd ikke langt fra at insinuere,  
at dette skyldtes, at vi havde Sympati med  
Skattesnyderne og ikke ønskede, at de  
skulde blive set alt for meget paa Fingrene.  
Nu kan jeg jo der ganske simpelt henvise  
til min Tid som Finansminister, hvor jeg  
her i dette Ting mangfoldige Gange har for-  
svaret Skattemyndighederne, ogsaa for-  
svaret dem i Anledning af det, de ofte blev  
angrebet for her: den ret haarde Fremgangs-  
maade, man benyttede for at komme paa  
Spor efter de Skattesnyderier, de mangel-  
fulde og urigtige Selvangivelser, som florerede  
mange Steder; jeg sagde altid, at det var  
noget, som Skattevæsenet fortjente Tak for.  
Naturligvis kunde det tænkes, at Frem-  
gangsmaaden i enkelte Tilfælde ikke havde  
været dadelfri, maaske havde været noget  
mere brysk end ønskeligt, men i det store  
og hele ansaa jeg denne Virksomhed for  
gavnlig og for en Virksomhed, man ubeting-  
get maatte forsvare, thi naar Indkomst- og  
Formueskatten havde naaet en saadan  
Højde, som den havde naaet her i Landet  
— og det var en Betragtning, jeg mange  
Gange fremførte —, bliver det Skattesny-  
deri, som en med Bevidsthed for lav An-  
givelse af Indtægten er, en overfor Sam-  
fundet overordentlig skadelig Handling.

Men fordi man nu har denne Op-  
fattelse, er det jo ikke nødvendigt, at man  
begejstres netop for det System, den højt-  
ærede Minister her har valgt at opstille,  
for hele det efter min Mening alt for bu-  
reaukratiske System ved Skatteligningen,  
som han har foreslaaet her. Det ved den  
højtærede Minister ogsaa meget godt, det  
ved han i hvert Fald fra mine Udtalelser  
ved første Behandling af Lovforslaget baade  
i Fjor og i Aar, at Grunden til, at jeg ikke  
har kunnet gaa ind paa hans Forslag, er,