

Interesser i høj Grad berøres af dette Lovforslag. Men det offentliges Interesser er ogsaa i ganske særlig Grad paa Tale her, og jeg skulde tro, at saaledes som Lovforslaget er affattet, er der taget behørigt Hensyn baade til det offentliges og til private Interesser, og det kan jeg saa meget bedre udtale, som der faktisk paa alle Stadier under Udarbejdelsen af Lovforslaget har været saa at sige Enighed. At Grundejerne ogsaa har givet deres Tilslutning til Lovforslaget, som det forelaa ved Udarbejdelsen, er jo et stærkt Vidnesbyrd om, at den private Grundejer har følt sig utryg ved de Forhold, der i Øjeblikket eksisterer.

Det ærede Medlem Hr. Bouet gjorde en Bemærkning til Lovforslagets § 2, 2det Stykke, og mente, at det Afstandstal, der her var givet, 10 Meters Afstandslinie fra Ejendommens Façadelinie, med Hensyn til Omkostningerne henholdsvis fra Kommunen og den private maaske ikke var rigtigt i alle Tilfælde. Jeg skal ogsaa være villig til at overveje dette Spørgsmaal. Det er jo noget en Skønssag, her er Tale om. Man kan ikke ubetinget hævde, at 10 m er den rigtige Afstand, et andet Tal kunde maaske være lige saa rigtigt, men de Parter, der har haft med Sagen at gøre, har ment, at 10 m var en passende Afstand, hvor der er Tale om Pladser og Torve o. s. v., og jeg er ogsaa tilbøjelig til at tro, at man har valgt nogenlunde det rigtige Tal.

Jeg kan ganske billige Forslaget om at sætte Ordet „indtil“ foran de 6 pCt., der er Tale om at betale i Rente. Det er klart, at dersom Renten bliver mindre, kan der være Grund til at forskaane Grundejerne for en højere Rente. Man kunde ogsaa sige, at dersom Kommunen har sine Penge til en højere Rente end 6 pCt., kunde der være Grund til at lade Grundejerne betale den Rente, som er den faktiske. Naar der er Grund til det, naar der er Tale om Nedslag, kunde der ogsaa være Grund til det, naar Kommunen paa Grund af særlige Omstændigheder maa betale en højere Rente end den, her er normeret.

Det ærede Medlem Hr. Bouet spurgte mig, hvorledes man skulde forstaa Bestemmelsen i den foreslaaede § 8, 3die Stykke, med Hensyn til Afspærringen af Gader, hvor der er Tale om en særlig generende

Kørsel, en Kørsel, der generer ikke blot dem, der bor i Gaderne. Jeg maa erkende, at jeg ikke er i Stand til her paa staaende Fod at give det ærede Medlem fyldestgørende Svar. Jeg tør ikke udtale noget absolut sikkert om Spørgsmaalet, men det vil formodentligt ogsaa kunne blive klaret under Udvalgsbehandlingen.

Det ærede Medlem spurgte endvidere, hvorledes Bestemmelsen i § 12 om Snekastning skulde forstaaes. Saa vidt jeg forstod det ærede Medlem, vilde han spørge, om man ikke efter Paragraffens Ordlyd maatte gaa ud fra, at det er Kommunen, der besørger Snekastningen. Det vil jeg tro, man maa, det har i hvert Tilfælde været Hensigten.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale Lovforslaget til hurtig Fremme.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Rudfeld:** Jeg skal tillade mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen. Folketingets næste Møde afholdes Tirsdag den 2. Marts Kl. 1. med følgende Dagsorden:

1) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov om Forenings-Registeret.

2) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov om Ændringer i Lov af 14. December 1857 indeholdende nogle Forskrifter om Gader, Veje og Vandløb i København.

3) Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Ægtefællers Arveret og uskiftet Bo.