

for højt i Værdi, kan i og for sig kun være sundt; men denne Nedskæring maa man saa overfor Aktionærerne, i det givne Tilfælde Statens Borgere, fremstille paa den rigtige Maade, og den rigtige Maade at fremstille det paa overfor dem er at foretage denne Nedskæring som en Formuenedskæring. Det var det, man ikke gjorde, og det er det, jeg beklager. Jeg gentager mit Spørgsmaal: Hvis man paa Boligbyggeriet skulde faa større Tab, er det da Hensigten at foretage denne Nedskæring paa Driften eller paa Formuen?

**Rode:** Det ærede Medlem Hr. Elgaard oplæste en tidligere Udtalelse af mig vedrørende dette Forhold, hvori jeg kritiserede den af Ministeriet Neergaard opførte Postering. Ved denne som ved senere Lejlighed gav jeg Udtryk for den Opfattelse, at der burde nedskrives til Nul. Dette maatte man ogsaa gaa ud fra var det eneste rigtige.

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard siger, at hvad man nu kan se, er ikke det samme, som man den Gang kunde se. Det er muligt, at man nu kan se mere, end man da kunde se, nemlig at Statens Tab vil vise sig langt at overstige de 40 Mill. Kr. i Præferenceaktier; men hvad man da kunde se, var, at disse var tabt.

**Rudfeld:** Jeg savner stadig Svar paa et Spørgsmaal, som har Interesse for Rigsdagens Medlemmer, nemlig hvorledes den højtærede Erhvervsminister har kunnet vurdere en Værdi til 20 Mill. Kr., som den højtærede Finansminister vurderer til 1 Kr. Det kunde være interessant at høre, hvorledes disse to Vurderinger kan rime med hinanden og være rigtige begge to. Jeg afventer stadig Svar paa dette Spørgsmaal.

**Rode:** Jeg synes, at da det af det ærede Medlem Hr. Rudfeld stillede Spørgsmaal er morsomt, kunde det ærede Medlem maaske ogsaa oplyse, hvorledes det kunde gaa til, at daværende Finansminister N. Neergaard opførte Præferenceaktierne til 40 Mill. Kr., medens daværende Justitsminister Rytter, eller hvem det var, opførte dem til 20 Mill. Kr.

**Rudfeld:** Ja, selv om det ærede Medlem Hr. Rodes nye Spørgsmaal kan være mun-

tert, var det alligevel ulige interessantere at høre, hvad den højtærede Minister vil svare, idet jeg ikke ved af, at det ærede Medlem er blevet en Slags Reserveminister.

**Rode:** Nej, jeg er Medlem ligesom det ærede Medlem, og naar det ærede Medlem fremsætter Ting, som jeg synes det er ønskeligt at faa stillet i Belysning, svarer jeg paa dem. Det, som jeg ønskede at stille i Belysning, var det Forhold, som det ærede Medlem meget godt er vidende om, at det ærede Medlems Partifælle, Medlem af Ministeriet Neergaard, som da var Bankkommissær, ikke paa den Maade var Affatter af Regnskaber, saaledes som det ærede Medlem nu mener at ville paadutte den nuværende Bankkommissær.

**Rudfeld:** Det ærede Medlem Hr. Rode ved jo meget vel, at naar disse Aktiver af den tidligere Finansminister blev opført med 40 Mill. Kr., var det netop, fordi han fulgte de Regler, som var gældende med Hensyn til Opførelsen af Statsaktiver. Deraf kom denne Forskel. Men naar man vil ændre Reglerne, kommer der et andet Forhold frem. Derfor vil jeg gerne vide, hvorledes Ministrene stiller sig dertil. Det andet har ulige mindre Interesse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Udvalgets Indstilling, saalydende:*

„Statsregnskabet for Finansaaret 1923—24 godkendes.“  
vedtoges uden Afstemning.

*Sagens Overgang til anden (sidste) Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Forenings-Registeret.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4871; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 4862).

Sagen sattes til Forhandling.