

som Manden nu har ifølge Loven, skal have Ret til at sidde i uskiftet Bo med Børnene, men vi kan jo ikke være blinde for, at det kommer til at koste Staten en Del, idet Staten gaar Glip af alle de Arveafgifter, der ellers vilde være faldet ved Skifte. Jeg vil blot have Lov til af rent økonomiske Grunde at spørge den højtærede Justitsminister: Hvor meget kan det saa nogenlunde andrage om Aaret, og hvorledes vil den højtærede Justitsminister, hvis det andrager større Summer, kunne tænke sig at indvinde disse Beløb? For hvor gerne jeg end ser, at der bliver en udstrakt Adgang til at hensidde i uskiftet Bo, vil jeg dog sige, at hvis Fordelene herved skal indvindes gennem yderligere Beskatning, navnlig direkte Beskatning, foretrækker jeg Arveafgiftsformen, saa vist som gamle Skatter er gode Skatter.

**Axel Møller:** Jeg kan anbefale det høje Ting at stemme for det foreliggende Lovforslag, saaledes som det nu vil komme til at se ud. Selv om jeg ikke paa alle Punkter er fuldt tilfreds med Formuleringen, erkender jeg, at det betyder en meget væsentlig Forbedring baade i Forhold til den nugældende Ret og i Forhold til Lovforslaget, som det oprindelig forelaa. Desuden er Resultatet af Forhandlingerne, efter hvilke Udvalget enstemmigt — hvad man maaske ikke vilde være tilbøjelig til at tro — har indstillet Lovforslaget til Vedtagelse, blevet det, at Lovforslaget er kommet langt nærmere til Folketingets tidligere Standpunkt, saaledes som det for et Par Aar siden fandt Udtryk i en enstemmig Vedtagelse i dette høje Ting.

Til det ærede Medlem Fru Mathilde Hauschultz, som taler om, at Lovforslaget, hvis det vedtages, vil skære Familiebaandet over, maa jeg sige, at deri er jeg ganske uenig med hende. Forholdet er oven i Købet det, at efter Lovforslaget, som det nu foreligger, tages der langt flere Slægtninge efter den først afdøde med end efter det oprindelige Lovforslag, som indskrænkede de arverettigede Slægtninge efter den først afdøde til Forældre, Søsken og disses Afkom. Det ærede Medlem Fru Mathilde Hauschultz beklagede, at Ægteskabet var blevet svækket ved Tidernes Ugunst og de mange Skilsmisser. For saa vidt kan jeg meget godt tiltræde det ærede Medlems Udtalelse, men jeg finder ikke, at det er nogen Grund til at gaa imod Lovforslaget, som det foreligger. Lovforslaget gaar jo netop ud paa at styrke Ægteskabet ved at give den efterlevende Ægtefælle i Ægteskaber uden Børn og for øvrigt ogsaa i

Ægteskaber med Børn en langt bedre Silling end nu, og dette kan dog kun tjene til at styrke Ægteskabet. Jeg kan ikke se, at der skulde være nogen Konflikt mellem Ægteskabet paa den ene Side og Familiebaandet paa den anden Side. Det er ikke saaledes, at styrker man det ene, svækker man det andet; tværtimod, man bør efter Evne støtte begge. Naar „Søskende og Søskendes Afkom“ efter Udvalgets Indstilling udgaar af Lovforslaget, vil det jo ikke sige, at disse Slægtninge efter den først afdøde ikke skal arve. De maa foreløbig vige for den efterlevende Ægtefælle, fordi man finder, at det er rimeligere at lade den efterlevende Ægtefælle i barnløse Ægteskaber arve den først afdøde, fremfor at lade den efterlevende Ægtefælle konkurrere med den først afdødes Søskende og disses Afkom, Nevøer, Niører o. s. v. Men naar Hensynet til den efterlevende Ægtefælle ikke gør sig gældende, idet den længstlevende Ægtefælle er død, kommer disse foreløbig udsudte Søskende, Søskendes Børn og ogsaa andre Arvinger efter den først afdøde ind igen og deltager, hvis der ikke er truffet andre Bestemmelser, i Formuens Fordeling.

Det ærede Medlem Fru Mathilde Hauschultz kritiserede endelig stærkt, at Forslaget aabnede Adgang til, at man kunde sidde i uskiftet Bo med den først afdøde Ægtefælles Forældre, og syntes, det var særlig grelt at tænke sig, at man kunde have det hyggeligt, hvor man sidder i uskiftet Bo med sine Svigerforældre. Ja, det er nu ikke saa slemt, som det lyder, og det ærede Medlem Fru Mathilde Hauschultz kan dog ikke rette denne Kritik mod Udvalgets Forslag, thi ogsaa efter det oprindelige Lovforslag var Forholdet jo det, at man kunde sidde i uskiftet Bo med sine Svigerforældre, og det ærede Medlem Fru Mathilde Hauschultz begyndte med at sige, at hun foretrak det oprindelige Lovforslag rent uændret, saa det er jo ikke noget, man kan skyde Udvalget i Skoene, at man kan komme til at sidde i uskiftet Bo med sine Svigerforældre. Ganske vist er Betydningen af det uskiftede Bo, som det oprindelige Lovforslag indførte, jo blevet meget indskrænket derved, at det nu kun er den først afdødes Forældre, man kan sidde i uskiftet Bo med.

Forslaget, saaledes som det her foreligger, er Resultatet af Forhandlingsvillie og Eftergivenhed fra forskellige Sider i Udvalget, hvor det er lykkedes at naa til et Kompromis, der efter min bedste Overbevisning baade betyder et stort Fremskridt