

Virkeligheden kunde hindre Importen af den Slags Fødevarer. Det er imidlertid ingenlunde Mening med Bestemmelsen. Meningen er selvfølgelig, at hvis der er sundhedsmæssige Grunde, som taler for, at denne Indførsel ikke finder Sted, skal Landbrugsministeren være bemyndiget til at nedlægge Forbud mod den. Jeg tror, enhver vil være enig i, at det er nødvendigt at have en saadan Bemyndigelse, vi har jo adskillige Gange haft Erfaring for, at en saadan Indførsel af Fødevarer fra Udlandet ikke er helt forsvarlig, og det er derfor nødvendigt at have Adgang til at standse den, naar det er paakrævet.

Med Hensyn til det ærede Medlems Indvendinger overfor Bestemmelsen om, at første og anden Klasses Kød skal holdes adskilt i de forskellige Butikker og Opbevaringsrum, vil jeg sige, ligesom jeg gjorde overfor det ærede Medlem Hr. Hedelund, at jeg føler mig fuldkommen overbevist om, at dette Krav er fuldt forsvarligt og bør opretholdes. Jeg forstaar ikke, at nogen kan ønske, der skal foregaa en Sammenblanding af disse to Slags Kød.

Det ærede Medlem udtalte til Slutning, at Lovforslaget, hvis det bliver gennemført, vil gøre Vejen mellem Køber og Sælger saa lang og saa dyr for Kødet som muligt, og det vil han ikke være med til. Jeg vil dog gerne spørge det ærede Medlem, om han tror, Vejen vil blive kortere og billigere, hvis man gennemførte det Lovforslag, hans Partifælle, det ærede Medlem Hr. Zahle i sin Tid fremsatte, da han var Justitsminister, og hvis det ærede Medlem kan paavise det og i det hele taget kan paavise, at man ad den Vej, han ønsker, kan naa til almindelig Kødkontrol her i Landet, og kan paavise, at denne Vej vil blive baade billigere og kortere end den, Forslaget anviser, vil jeg gerne tage mod Raad af det ærede Medlem. Men jeg er jo ikke saa glad, hvis disse Udtalelser kun betyder, at man vil lægge Hindringer i Vejen for Forslaget, selv om man paa Forhaand erkender, at vi bør længere frem ad den Vej, som er betraadt ved dette Forslags Fremsættelse.

Jeg skal til Slutning sige, at selvfølgelig er jeg villig til i Udvalget at forhandle om Enkeltheder i Forslaget, naar bare det Resultat, der kommer ud af disse Forhandlinger sikrer Befolkningen, at det kontrolerede Kød virkelig er underkastet en *forsvarlig* Kontrol, og, hvis det ikke er kontrolleret, at de saa ved, hvad det er, de køber, og at de selv maa tage deres Forholdsregler. Det er Hovedprincippet i Forslaget, og det tror jeg er af saa stor Betydning, at jeg meget

vil anbefale Tingets ærede Medlemmer at arbejde videre paa det foreliggende Forslag.

Simonsen: Det er væsentlig Venstres Ordfører, det ærede Medlem Hr. Hedelund, hvis Udtalelser har foranlediget mig til at ønske at fremsætte nogle Bemærkninger nu. Det ærede Medlems Udtalelser var meget opsigtsvækkende, jeg tør sige næsten overraskende, i ganske særlig Grad, da det ærede Medlem er Dyr læge. Det var som Dyr lægeforeningens Repræsentant og som Medlem af Dyr lægeforeningen, det ærede Medlem talte, det var tydeligt nok, og det giver ikke Respekt for Synet paa Kødkontrollen fra den Side. De private Dyr læger har gennem deres Forening sat sig selv udenfor i dette Spørgsmaal. For en 2—3 Aar siden fremkom der jo et Forslag til en Kødkontrol, som jeg, der den Gang var Formand for de offentlige Slagtehuses Sammenslutning, havde Lejlighed til at se, og dette Forslag var af en saadan Beskaffenhed, at det aldrig blev fremsat i Rigsdagen. Skønt det var det ærede Medlem Hr. Hedelunds eget Parti, der dannede Regeringen den Gang, tog man ikke Hensyn dertil, og det var ganske naturligt, thi det var i Virkeligheden kun et Indtægtsforslag for de private Dyr læger. Det var efter min Opfattelse ud fra samme Synspunkt, det ærede Medlem talte i Gaar og gjorde det paa en saadan Maade, at han satte alt Hensyn til sine egne Partifæller den Gang og sine egne Partifæller i det daværende Venstreministerium til Side.

Det agitatoriske Sving, der var over det ærede Medlems Tale, skal jeg ikke opholde mig længe ved. Der var alt, hvad der hører til, saaledes en Bemærkning om, at mine Udtalelser vidnede om Had til det besiddende Landbrug og flere Udtalelser i den Retning. Ja, hvis vi nu havde staaet paa et Vælgermøde, vilde jeg selvfølgelig have stemplet det ærede Medlems Udtalelser som byfjendtlige og arbejderfjendtlige, og jeg kunde, efter hvad jeg mener, med nogen Ret have gjort det. Saa var vi kommet ind paa en lang Diskussion om, hvad Socialdemokratiet havde gjort til Støtte for Landbruget, og hvad Venstre muligvis havde gjort for at støtte og hjælpe Arbejderne, og det kunde jo have været meget morsomt. Men der forekommer mig ikke at være nogen Tilløkkelse ved at føre denne Diskussion videre i dette Ting, og derfor skal jeg ganske afholde mig derfra.

Derimod maa jeg protestere mod enkelte Udtalelser af det ærede Medlem, og det kan jeg for Resten gøre under Henvisning dels til min Partifælle det ærede Medlem Hr.