

Johannes Lou: Paa mit Partis Vegne og i nøje Tilslutning til Udvalgets Ordførers Udtalelser — ikke saa meget i Tilslutning til den ærede Ordfører for Venstre, hvis Anskuelse paa disse Felter jeg ikke kan dele — skal jeg tilraade at stemme for Lovforslaget.

Elna Munch: Jeg føler mig aldeles ikke ramt ved nogen af de Udtalelser, der er fremkommet fra Ordførerne. Det ærede Medlem Hr. Sundbo sagde, at denne Sag var ualmindelig grundigt behandlet i Udvalget. Det har jeg heller ikke nægtet, men jeg kan ikke samtidig sige, at den er ualmindelig *godt* behandlet. Det er nemlig et meget ringe Resultat, der er kommet ud af disse vidtløftige Udvalgsforhandlinger, og det, at Udvalget har været længe om det, er jo ingen Grund til, at vi ikke skulde have et godt Lovforslag ud af det. Det ærede Medlem Hr. Rytter vilde imødegaa mine Betragtninger med Hensyn til, at § 1 var overflødig; men det kom han ikke godt fra, for jeg har jo ikke sagt noget om, at det var forbudt at *købe* saadanne Midler. Nej, det er forbudt at sælge Midlerne og reklamere med, at de er brugelige til at slaa Folk ihjel med. Vi kan dog ikke skrive Lovparagraffer om, at man ikke maa avertere med Pistoler, f. Eks. som tjenlige til at skyde Folk med. Saa skulde vi da have Lovparagraffer ind om al Verdens Ting, som overhovedet kan bruges til at slaa andre Mennesker ihjel med. Derfor mener jeg, det er ganske ulogisk at tage denne Paragraf med. Den er *overflødig*, fordi det siger sig selv, at man ikke maa gøre det; den forbyder, den er *skadelig*, fordi man i Ly af den vil reklamere endnu heftigere end før med alle disse Apparater.

Med Hensyn til § 2 havde det ærede Medlem Hr. Rytter ogsaa misforstaaet mig. Jeg har ikke nævnt det mindste om Hospitaler og Læger. Der mener jeg, de maa anvende, hvilke Apparater de finder for godt. Nej, det, jeg sagde, var, at disse Instrumenter, anvendes *fortrinsvis* paa andre Maader og *undtagelsesvis* til at afbryde Svangerskab. Derfor mener jeg, at de ikke rammes af § 2, der handler om „saadanne sundhedsfarlige Genstande, hvis Betydning maa antages væsentlig kun at være, at de er egnede til at afbryde Svangerskab“. Med andre Ord, Sundhedsstyrelsen og Ministeriet kan efter denne § 2 ikke forbyde de Modersprøjter, de livsfarlige Apparater, som vi fra alle Sider ønsker at faa forbudt. Derfor mener jeg, at disse Ting ikke kan rammes af denne Lov, naar den træder i

Kraft, og da det er vort Formaal at ramme dem, og jeg udmærket godt ved, som det ærede Medlem Hr. Sundbo sagde, at der er sket mange Ulykkestilfælde ved Bruugen af dem, synes jeg, at jo hurtigere vi kunde faa dem forbudt, des bedre. Jeg havde ment, at det kunde have været gjort paa 8 Dage — man har brugt 2 Maaneder. Jeg tror, man maa bruge 2 Dage til for at faa Lovforslaget affattet i den rigtige Form.

Hermed sluttede Forhandlingen om Elna Munchs Forslag om at standse Lovforslagets Behandling og henvise det til fornyet Overvejelse af Udvalget.

Forslaget om at vise Lovforslaget tilbage til Udvalget
forkastedes med 86 Stemmer mod 9.

Derefter genoptoges Forhandlingen om Lovforslaget.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges med 98 Stemmer mod 1.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden (sidste) Behandling af Forslag til Rigsdagsbeslutning angaaende Ratifikation af en Erklæring om en Fornyelse af Danmarks Tiltræden af den valgfri Bestemmelse til Statuten for den ifølge Forbundspagtens Artikel 14 oprettede, faste mellemfolkelige Domstol for et yderligere Tidsrum af 10 Aar.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4848).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Forslaget til Rigsdagsbeslutning sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Forslaget til Rigsdagsbeslutning (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 99 Stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet Landstinget Meddelelse om denne Vedtagelse.