

der fører ind til Byen, at paa den ene Side af Vejen sælges der Byggegrunde, paa den modsatte Side bliver det ikke til noget, der er ingen Købere til Grundene dér. Men en skønne Dag vedtager Kommunen en Vedtægt, hvorefter der skal paalignes Grundværdistigningsskyld, og den vil blive paalignet paa begge Sider af Vejen. Men en Ejer paa den Side, hvor der ikke bygges, kan maaske sidde i mange Aar og svare Skat uden nogen Sinde at faa nogen Indtægt af Jorden; han dyrker den ligesom sin øvrige Jord, han har kun det ud af det, at han faar en forøget Skat. Det synes jeg er noget urigtigt.

Jeg tænker mig et Forhold som dette, at en Ejendom paa 40 Tdr. Land har en Jordværdi af 20 000 Kr. Saa er der 2 Tdr. Land deraf, der ligger saaledes, at der kan blive Tale om at paalægge dem Værdistigningsskat. Disse 2 Tdr. Land stod i Forvejen til 1 000 Kr. Nu vurderer man dem under dette Hensyn, at der kunde staa Bygninger derpaa, til 5 000 Kr. Det er altsaa en Stigning paa 4 000 Kr. Derfra skal drages det dobbelte af Procenten for den gennemsnitlige Stigning siden sidste Vurdering. Men i den Tid, vi her regner med, er det gaaet den modsatte Vej, tilbage og ikke fremad, saa der vil ikke blive noget at trække fra. Men saa kan der fra drages 10 pCt. af den Værdi, de 2 Tdr. Land stod i, altsaa 100 Kr. Der bliver da 3 900 Kr. tilbage, hvoraf der skal svares 10 pro mille; det er 39 Kr.

Jeg er i og for sig ikke Modstander af Princippet, men jeg er Modstander af, at man kan komme til at svare en Grundstigningsskyld uden at have indkasseret noget af Stigningen. Derfor burde det ændres paa en saadan Maade, at kun naar Indtægten var konstateret gennem Salg, skulde der betales Skat. I saa Fald har jeg ikke noget imod, at vedkommende kommer til at svare en Ydelse.

Endelig skal jeg gøre en Bemærkning til § 3, 3die Stykke, hvor der er Tale om de 12 000 Kr., der skal gaa fra som skattefri for hver Lejlighed, hvis Huset er opført efter 1916. Det vil altsaa sige, at alle siden 1916 opførte og de fremtidig opførte Beboelsesbygninger skal være skattefrie, der bliver alene Jorden tilbage at svare Skat af — jeg tænker her navnlig paa de bymæssige Bebyggelser —, medens alle Beboelsesbygninger fra før 1916 skal svare Skat efter deres Værdi. Det synes jeg er ganske urimeligt. Nu hører jeg nok, at mit Partis ærede Ordfører forventer, at denne Bestemmelse skal gaa ud i Lands-

tinget, og jeg vil haabe, at Landstinget paa de Punkter, jeg her har nævnt, maa forbedre Lovforslaget saaledes, at jeg for mit Vedkommende vil kunne stemme for det, naar det kommer her til Tinget til eneste Behandling. Men jeg har det saadan, at jeg helst vil se Manden, før jeg tager Hatten af, og derfor vil jeg ved denne Lejlighed afholde mig fra at stemme.

Pinholt: Jeg skal gøre nogle ganske faa Bemærkninger til de foregaaende ærede Talere. Navnlig til de Konservatives Ord fører skal mine Bemærkninger ikke blive mange. Han erklærede sig jo lidenskabeligt for lige Skat paa lige Jord, men erklærede ogsaa lidenskabeligt, at han kunde ikke vurdere Jorden særskilt. Men hvordan det skal være muligt at faa lige Skat paa lige Jord, naar man ikke kan vurdere Jorden særskilt, det har jeg ikke kunnet forstaa. Jeg har bedt det ærede Medlem om en Forklaring, han har ikke givet den, og jeg vil derfor igen udtale Ønsket om, at han vil give mig en Forklaring. Det ærede Medlem mente, at vi skulde have holdt længere igen, det vilde have været klogere. Ja, det er det, de Konservative saa ofte har gjort, de har holdt længe igen paa noget, som de egentlig mente var rigtigt, men som de helst vilde være fri for, og det har været til deres Skade. Venstre er gaaet med her, fordi vi mener, at naar vi kan faa en Lov, saaledes som vi i Virkeligheden ønsker den i alle dens Hovedtræk, saa bør vi tage den, og det uanset, om det var en socialdemokratisk Regering eller en konservativ, vi skulde gennemføre den med.

Det ærede Medlem Hr. Fibiger udtalte, at vi havde i Udvalget faaet mange Oplysninger om, at Skatten forskød sig fra Stationsbyerne ud paa Landdistrikterne; han nævnte intet af Eksemplerne, jeg ved ikke, om han vil nævne noget. Jeg kan sige, at i Vejen er der 41 Gaarde og 106 Huse, og de faar en Skattelettelse paa 3 453 Kr., og den bymæssige Bebyggelse faar et Paalæg paa 3 420 Kr. Det tyder ikke i den Retning, det ærede Medlem talte om. Og i Kjøng sker der jo en Forskydning saaledes, at den bymæssige Bebyggelse faar et Paalæg af 72 Kr. Det vil sige, der sker overhovedet ikke nogen Forskydning. Gladsaxe vil man jo ikke anerkende, men der er en stor bymæssig Bebyggelse i Gladsaxe, og dér foregaar Forskydninger lige ved 10 000 fra Landdistrikterne over paa den almindelige bymæssige Bebyggelse.

Jeg skal derefter vende mig med nogle Bemærkninger til det ærede Medlem Hr.