

korn. Det, jeg har ment, er i alt Fald, at den Gruppering, der er i Udvalgets Materiale, er opstillet efter Hartkorn. Det er muligt, jeg har sagt vurderet efter Hartkorn, men det gælder ikke Skyldvurderingen som saadan, men Oversigten, man faar over de store og smaa Ejendomme. Jeg beklager, hvis jeg skulde have udtalt mig saaledes, at det kunde misforstaas. Jeg forstaar dog ikke, at det ærede Medlem Hr. Martin Hansen kunde have troet, at jeg dermed har ment en Skyldvurdering efter Hartkorn.

Maa jeg benytte Lejligheden til at takke det ærede Medlem Hr. Martin Hansen for den Udtalelse, han kom med og gentog senere om de smaa Ejendomme. Han udtalte den ene Gang, at de havde ikke faaet den Lettelse, han havde tænkt, og han sagde senere, at de smaa Ejendomme blev for højt beskattet. Men det er lige netop det, jeg har sagt. Det er muligt, det ærede Medlem ikke ser det og ikke tror, det er saa grelt, som jeg tror det er, men det er netop ud fra den Betragtning, at jeg ikke kan stemme for Forslaget.

**Formanden:** Da der er mange, der ønsker, at denne Forhandling skal føres til Ende i dette Møde, vil jeg meget henstille til de efterfølgende Talere at fatte sig saa kort som muligt.

**Pinstrup:** Jeg vil først gøre den almindelige Bemærkning, at det er lidt vanskeligt for mig at tro, at hvis dette Lovforslag ikke vedtages, vil Købstadkommunerne og andre Kommuner i det hele komme til Rigsdagen og klage over, at de ikke kan tage Skat nok. Jeg synes, det var bedre, om man i Kommunerne tænkte paa at klare sig med de Skattebeløb, man har, og hvis de ikke kan det, burde de komme til Staten, ikke om at faa Lov til at opkræve højere Skatter, men tværtimod om, at Staten ændrer en Del af de Love, der paatvinger dem meget store Udgifter, og Udgifter, der bliver urimelige efter den nuværende Kronekurs og de foreliggende Forhold; thi jeg mener, at som Forholdene nu er, kan Skatteyderne med Rette komme til Rigsdagen og kræve Skattelettelse.

Jeg skal kun gøre et Par korte Bemærkninger i Anledning af det Forslag, der nu har været drøftet saa længe. Der er efter mit Skøn et Par Ting, der taler til Gunst for Forslaget. For det første dette, at Forslaget ikke tager Sigte paa at øge Skatten, og dernæst, at det hindrer en Overvæltning af Skatten fra de større til de mindre Brug. Endelig fyldestgør Forslaget det Punkt paa

Venstres Program, der handler om lige Skat paa lige Jord og Skat paa al Jord. Det har jo altid været Venstres Skik, naar vi havde et Punkt paa vort Program, at gennemføre det. Men dette med lige Skat paa lige Jord mener jeg kun kan ske gennem en særlig Jordvurdering. Der er ingen Tvivl om, at den Jordvurdering, vi har, er meget ufyldestgørende, og den kan blive meget bedre. Det er vel nok maaske de fleste Steder, saaledes som jeg kender det fra min Hjemegn, at det gerne gaar til paa den Maade, at Vurderingsmændene sidder hjemme og vurderer Jorden. De maa lægge ganske anderledes Flid og Arbejde ind i den Forretning, hvis det skal due noget, de maa virkelig nøje gennemgaa den enkelte Ejendoms Jordareal for at kunne foretage en rimelig og ligelig Vurdering.

De Konservatives Ændringsforslag har ikke denne Vurdering, og det kan derfor slet ikke løse den Opgave at lægge lige Skat paa lige Jord. Derfor er jeg mod dette Forslag og betragter det nærmest som et Stykke bjærgsomt konservativ Politik. Dette Forslag vil afgjort lægge ulige Skat paa lige Jord. Jeg skal nævne et ganske lille Eksempel. En Ejendom er vurderet til 10 000 Kr., og Bygningerne er 3 000 værd. Der er et Fradrag paa 5 000, men det kan man ikke anvende helt, da Bygningerne ikke er saa meget værd, og der bliver altsaa 7 000 for Jordens Vedkommende i dette Brug. Havde Bygningerne staaet i 5 000, vilde det have passet til Fradraget paa de 5 000, og saa vilde der kun have været 5 000 at beskatte i Jordværdi. Naar der i det ene Tilfælde er 7 000 og i det andet Tilfælde 5 000 at svare Skat af, giver det ulige Skat paa lige Jord. Dette Forslag maa derfor anses for ubrugeligt set fra Venstres Synspunkt.

Men der er andre Ting i det foreliggende Lovforslag, som ikke tiltaler mig. Jeg er mod den forskellige Promille af Jord og Bygninger. Jeg mener, at naar man tager et Fradrag paa indtil 5 000 Kr. paa Bygninger, maa det være at tage et tilstrækkeligt Hensyn til Bygningerne, derudover skulde man ikke gøre denne Forskel i Promillen paa Jord og Bygninger. Det er meget sandsynligt, at det vil betyde en Forskydning af Skatten fra de bymæssige Bebyggelser eller Stationsbyerne, som man kalder dem, ud paa Jorden, og det finder jeg ikke rigtigt. Saa er der Grundværdistigningsskatten, der paalægges, og som vil kunne komme til at virke for vilkaarligt. Det er jo ofte saaledes ved en Købstad eller en Stationsby, hvor der bygges ved Vejen,