

Kr. Fradrag og med en Beskatning af $\frac{2}{3}$ pro mille, bliver det 29 604 Kr., der bliver altsaa et Paalæg paa godt 550 Kr. paa disse 105 Ejendomme. Tager jeg de smaa Ejendomme, Husene, alene, da svarer de nu 3 423 Kr., og de vil komme til at svare 2 851 Kr., de faar altsaa en Lettelse paa 572 Kr. og det fortjener de i høj Grad; der er 66 Ejendomme. Dette er jo officielle Tal, som hele Tinget kan gøre sig bekendt med, Al den Tale om, at man er bange for, at de smaa skal faa for høje Skatter, er altsaa Tale hen i Vejret. Tallene viser, hvordan det vil virke. Saa er der „Andre Ejendomme“, og hvad er det for andre Ejendomme? Der er i den Kommune ingen Stationsby, men der er fire smaa Landsbyer, og det er Ejendomme, som ikke har en Tønde Land. Alle disse jordløse Huse — jordløse kan man ikke sige, de har alle sammen en Have, men Huse under en Tønde Land — af dem findes der 128 — svarer nu i Skat 2 857 Kr. og vil komme til at svare 2 485 Kr., de faar altsaa en Lettelse paa 372 Kr. Nu udtalte min Partifælle, det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen, at hvis hans Tanker havde faaet Forslagsform og var gennemført med et Fradrag paa 4 000 Kr., vilde de egentlige Husmænd faa den samme Lettelse. Det vil i al Almindelighed være rigtigt. Jeg tillod mig at afbryde det ærede Medlem og spørge, hvem der skulde betale Plusset, og det ærede Medlem var ærlig nok til at sige: Ja, Gaardene kommer til at betale noget af det, men det, der hedder „Andre Ejendomme“, kommer til at betale noget. Jeg tror, at Sandheden er, at disse mange andre, som er saa højt beskattet, vilde blive yderligere beskattet til Fordel for de egentlige Husmænd, og jeg tror ikke, dette vilde være rigtigt, jeg tror heller ikke, det vilde være i Overensstemmelse med den Tankegang, der i Virkeligheden besjæler Venstre. At det kan være Tilfældet med de Konservative, kan jeg forstaa, thi de smaa i Samfundet vil uvægerlig faa et yderligere Plus, hvis man gennemfører et Forslag som dette, og der ikke bliver Forskel paa Promillen. Maaske falder dette sammen med den konservative Tankegang, men ikke med den Tankegang, vi fra vor Side har.

Nu hørte vi jo nok, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller var kommet til det Resultat, at vi laaner villigt Øre til Socialdemokraterne. Ja, jeg har ikke troet, det ærede Medlem var saa naiv, som han her fremtræder. Jeg har en Gang haft Lejlighed til at sige overfor de Konservative og andre Partier her i Salen, at jeg spurgte ikke om, hvilket Parti jeg samarbejdede

med, men jeg spurgte om, hvilket Resultat der kom ud af Samarbejdet, om det var et godt Resultat, der gjorde Ret og Skel, og saa arbejdede jeg sammen med det Parti, enten det var Konservative, Radikale eller Socialdemokrater, og jeg tænkte, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller var kommet saa meget ud over sin politiske A. B. C., at han ikke spurgte efter, om vi arbejdede sammen med det ene eller det andet Parti. Der skulde vel ligge saadan et Slags Skræmmebillede i dette. Det er det, jeg mener er i høj Grad naivt, naar det ærede Medlem tror, at han kan skræmme med Hensyn til dette. Nej, det, det altid gælder om i Politik, det er i Virkeligheden at være med til at arbejde paa det, man anser for at være ret og rimeligt at gennemføre for at skabe et retfærdigere Grundlag for Udskrivning af Skatter paa fast Ejendom paa dette Omraade og i det hele bedømme Sagerne hver for sig og tage Flertallet der, hvor man kan faa det. Det er det, det kommer an paa, og ikke dette, at man skulde være bange for at arbejde sammen med det ene og det andet Parti. Det er, som sagt, naivt at have en saadan Opfattelse, og det har jeg tidligere haft Lejlighed til at udtale i en anden Sag.

Det ærede Medlem Hr. N. P. Jensen sagde, at Jorden ikke var vurderet efter dens Beskaffenhed, Beliggenhed og Godhed. (Afbrydelse af N. P. Jensen). Det har det ærede Medlem aldeles ikke Ret til at mod-sige. (N. P. Jensen: Jeg har ikke sagt det). Det er Forholdet. Det ærede Medlem sagde, at de Grupper, der her var opstillet, var vurderet efter Hartkornsansættelse. Nej, det er de aldeles ikke. I Skemaet her foreligger kun dette, at Ejendommene er inddelt gruppevis, men alle Ejendommens Jordværdi er vurderet efter Jordens Beskaffenhed og Beliggenhed, som om den hørte til middelstor Bondegaard i middelgod Kultur. Det er Grundlaget for Jordvurderingen, det ensartede Udgangspunkt, vi har for al Vurdering af Jord. Nu siger jo nok det ærede Medlem Hr. Fibiger, at det er tænkte Størrelser. Jeg har tænkt mig, at det ærede Medlem og andre ærede Medlemmer nok kunde forstaa at bedømme Jordværdi, og jeg vil i hvert Fald sige, at ellers kan de ikke vurdere deres Ejendom til Ejendoms-skyld; naar de ikke har undersøgt Jorden og dens Værdi, kan de ikke vurdere selve Ejendommen. Det er saa indlysende, som to og to er fire, og lad mig til yderligere Bevis herfor tage et Eksempel. Det er jo ret god Jord i Thisted Amt, og lad os tænke os — jeg ved ikke, om det er rigtigt — at