

Men jeg indrømmer, at en saadan Bestemmelse snarere hører hjemme i Statsgrundskyldsloven, idet den vilde faa den største praktiske Betydning dør.

Jeg har i øvrigt i den Betænkning, jeg har afgivet, præciseret mit Standpunkt, og det fremgaar af, hvad jeg har sagt her, at mit principielle Standpunkt er, at man skulde blive ved en ensartet Promillebeskatning af saavel Jord som Bygning. Det blev med det Materiale, der forelaa ved den Undersøgelse, der blev foretaget i Udvalget, og som desværre ikke findes i Bilagene til Betænkningen, klart dokumenteret med tørre Tal, at hvis man havde fulgt mit Forslag, en ensartet Promillebeskatning med et Fradrag af f. Eks. 4 000 Kr., vilde man i fuldt Maal have kunnet faa Princippet: Lige Skat paa lige Jord, gennemført. Man vilde i nok saa høj Grad som ved det foreliggende Lovforslag være kommet til en Lempelse for de smaa Landbrug, de smaa Haandværkerhjem og de smaa Beboelser. Jeg har paa Basis af de Oplysninger, vi har haft i Udvalget, prøvet at undersøge, hvorledes Forholdene ligger for Husmandsbrugene i 12 Kommuner paa indtil en Tønde Hartkorn. Mit Forslag om en ensartet Promillebeskatning og 4 000 Kr.'s Fradrag for Bygninger vilde give en Lempelse for Husmandsbrug paa en 500—600 Kr. mere end det foreliggende Lovforslag. Jeg nævner det ved denne Lejlighed, fordi man gerne i Agitationen mod mine Synspunkter har villet hævde, at jeg ikke vilde være med til en lempelig Beskatning af de smaa Jordbrug. Det er en Tale, jeg har hørt saa tidt, og den vil jeg gerne slaa ned. (Afbrydelse af *Martin Hansen*). Det ærede Medlem Hr. Martin Hansen spurgte: Hvem fik saa Plusset? Efter det foreliggende Lovforslag vil det være Gaardmandsbrugene, der kom til at bære de Lempelser, der gives Husmandsbrugene og andre Ejendomme. Efter mit Forslag vil Gaardmandsbrugene faa noget af denne Forøgelse og andre Ejendomme noget. De to Parter vilde komme til at dele den Lempelse, der kom Husmandsbrugene til gode, og det mener jeg er fuldstændig retfærdigt, naturligt og rigtigt.

Saa vidt jeg forstod det ærede Medlem Hr. Henningsen — jeg kunde knap rigtig høre det ærede Medlem, da han talte —, øn-

skede han ikke en obligatorisk Beskatning af Bygningerne, og det vil altsaa sige en ren Grundskyldsbeskatning. Men hvis vi gaar til en ren Grundskyldsbeskatning, hvad er det da, vi faar ude i Kommunerne? (*Henningsen*: Jeg ønsker, at Kommunerne stilles frit). Det ærede Medlem ønsker, at Kommunerne stilles frit. Det er altid et lille Fremskridt fra første Behandling. Da udtalte det ærede Medlem sig klart og tydeligt for en ren Grundskyldsbeskatning, og naar det ærede Medlem faar det Ønske opfyldt, vil det gaa i mange Kommuner, som jeg nævnte. Der er Kommuner paa min Hjemegn hvor Husmandsbrugene vil faa en Forøgelse paa 80 til 90 pCt. udover det, mit Forslag gaar ud paa. Det er det faktiske Forhold. Vi har i Udvalget haft mange Eksempler, som desværre ikke er blevet trykt, der klart og tydeligt viser, at Overgangen til ren Grundskyld fører til en meget stærk Forøgelse af Beskatningen paa Husmandsbrugene. Det vil jeg slaa fast ved denne Lejlighed; det er blevet klart og tydeligt bevist i Udvalget, og jeg haaber, at der, inden denne Sag kommer til endelig Afgørelse, vil foreligge Beviser paa Tryk.

Jeg har sagt dette her for at tilbagevise den Paastand, der er fremsat overfor mig. Jeg har ogsaa i Udvalget gjort mig til Talsmand for, at vi skulde ind paa en Maksimalbeskatning af fast Ejendom i Sognekommunerne. Det mødte en meget stærk Modstand, og det har undret mig noget, fordi det ærede Medlem Hr. Henningsen nu roste de Radikales Forslag, det ærede Medlem Hr. Rodes Forslag af 1919. Og hvad indeholdt saa det ærede Medlem Hr. Rodes Forslag? Det indeholdt jo netop en Maksimalbegrænsning. Og hvad indeholdt det Forslag, der i sin Tid fremkom i Landbo-kommissionen? Det indeholdt ogsaa en Maksimalbegrænsning. Jeg kan derfor ikke med min bedste Villie se, at der ikke var Mulighed for ogsaa at fastsætte en Maksimalbegrænsning nu; men det har mødt Modstand, og jeg har ikke været i Stand til ene Mand at gennemføre det. Derfor har jeg undladt at stille Forslag om det her, selv om jeg er overbevist om, at det dog vilde have vundet nogen Tilslutning. Jeg kan, som jeg allerede har udtalt, ikke se Berettigelsen af en saa høj Beskatning af fast Ejendom som den, vi er inde paa, og derfor har jeg ment