

Jeg ved ikke, om det ærede Medlem Hr. Pinholt, efter at vi har faaet disse Oplysninger, og efter at disse Beregninger er kommet frem, vedblivende vil sige, at det Forslag, de Konservative har stillet, vil give mere end det, vi har i Aar, og at det Forslag, som Venstre har stillet, vil give mindre. Jeg ved ikke, om det ærede Medlem Hr. Pinholt vil vedblive at fastholde det. Det ærede Medlem Hr. Pinholt nikker. Men de Beregninger, jeg har her, er ikke noget, der er grebet ud af Luften. Det er nogle Beregninger, der er foretaget fra Ministeriets Side, saa de holder nok Stik, og jeg tror heller ikke, det ærede Medlem Hr. Pinholt vil benægte det. Nu vil det ærede Medlem Hr. Pinholt maaske sige, at den Vandafgift vil han ikke have regnet med. Men det fremgaar dog tydeligt af Lovforslaget, at den skal tages, og man har ogsaa der, hvor Vandafgiften er indbefattet, kun taget  $\frac{7}{10}$  af Arealskatten, fordi man vilde have de  $\frac{3}{10}$  tilbage til dette Brug.

Jeg mener efter dette at have gjort udførligt Rede for, hvordan Forholdene ligger her i København efter vort Forslag og efter det andet. For øvrigt synes jeg, at det er et Spørgsmaal, der bliver gjort alt for meget ud af; det bliver fremstillet, saa man skulde tro, at det egentlig var det, det hele drejede sig om, om der bliver en halv Million Kroner mere i Skat her i København eller ej paa Grundene. Jeg mener, at i Forhold til de meget store Skatter, der ellers findes, er det noget, som ikke spiller nogen synderlig Rolle. I vort Forslag er der ingen Grundstigningsskyld, fordi vi mener — som jeg sagde før —, at her atter er Tale om saadanne Fantasipriser og -vurderinger, som man ikke kan tage Stilling til, før de er konstateret ved Salg. Naar Salget er foregaaet, har vi heller ikke noget imod, at der bliver opkrævet noget. Men, som jeg sagde før, der er endnu ikke kommet Besvarelse paa, hvorledes alt dette vil virke, og det kan derfor ikke stilles op i Form af bestemte Forslag, men det er vi, som sagt, villige til at forhandle om.

Det ærede Medlem Hr. Pinholt var saa glad for, at han forleden Dag kunde vise, at de Konservative ønskede, at der skulde udskrives større Skatter i København. Jeg siger, at jeg lægger ikke saa forfærdelig megen Vægt paa den Forskel, der bliver. Men der er ogsaa andre Steder: Købstæderne, Amtskommunerne og Landkommunerne. I Købstæderne kan en Forøgelse af de faste Ejendomsskatter efter vort Ændringsforslag kun ske meget lempeligt, som jeg viste forleden, med en halv Promilles

Stigning hvert 4de Aar, indtil man naar en Sjattedel af Udgifterne, der er paalignet i personlig Skat og Ejendomsskat. Lovforslaget, saaledes som det lyder efter Vedtagelsen ved anden Behandling, giver Lejlighed til, at der i Købstæderne kan tages indtil  $3\frac{1}{2}$  pro mille i Ejendomsskyld, ogsaa de Steder, hvor de ikke har haft nogen Ejendomsskyld før — og det er ikke saa faa Byer —, det kan blive procentvis en meget betydelig Stigning.

For Amtskommunernes Vedkommende kan der ogsaa i mange Amter finde en Stigning Sted. Ganske vist kan man ikke gaa op over  $7\frac{1}{2}$  pro mille, men der er mange Amter, hvor de ikke er naaet saa højt op, og man kan altsaa der faa en ikke ubetydelig Stigning til Ugunst for Ejendomsskatterne, saaledes at der kan lægges mere paa dem, i Stedet for at tage det paa Kommunerne efter § 50. Efter vort Forslag kan Ejendomsskatterne til Amterne ikke stige højere, end de er.

Nu sagde det ærede Medlem Hr. Pinholt, at det var mærkeligt, at vi vilde være med til at binde Amterne, saaledes at de ikke kunde tage mere, men den Beskatning, de har nu, skulde være fastlagt, der gaves ingen Bevægelighed. Det ærede Medlem har vist ikke læst vort Forslag. Der staar nemlig ikke noget om, at man ikke kan gaa ned; selvfølgelig kan man gaa ned, der staar kun, at man ikke kan tage højere Beløb, end der allerede i det foregaaende Aar har været taget paa faste Ejendomme. (Afbrydelse). Kan man ikke gaa ned? Jo, man maa ikke tage højere Skat, men man maa nok tage lavere; det er der virkelig intet i Vejen for. Paa samme Maade sagde det ærede Medlem med Hensyn til København, at der kunde det aldrig nogen Sinde gaa ned. Jo, vist kan det gaa ned. Der staar ikke noget, der forbyder det; der staar bare, at man ikke maa tage højere Promille. Men jeg forstaar, at det ærede Medlem Hr. Pinholt ikke har været saa interesseret i vort Forslag, og det er der maaske heller ikke noget at sige til, for han har været optaget af saa meget andet. Tiden er gaaet med disse forskellige Beregninger.

Der kunde være forskellige andre Ting at komme ind paa. Det ærede Medlem Hr. Pinholt talte om disse forskellige Ejendomme — „B. T.“s Ejendom o. s. v. —, der steg. Ogsaa her viser det sig, at efter det Forslag, de Herrer har stillet, vil Stigningen blive større og hurtigere end efter vort Forslag. Men jeg har gennemgaaet dette — København, Købstæderne, Amtskommunerne, Sognekommunerne — og paa-