

princippet; der var ingen, der stod paa Ejendomsskylden mere. Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Pinholt, at efter min Opfattelse ligger Forskellen paa Ejendomsskylden og Grundskylden deri, at Vurderingsgrundlaget er et ganske andet for Grundskylden end for Ejendomsskylden. (Martin Hansen: Det er meget bedre). Det ærede Medlem Hr. Martin Hansen siger, at det er meget bedre. Efter min Opfattelse er det meget ringere. Vi har altid høvdet, at ved at tage passende Fradrag for Bygningerne kan man faa lige Skat paa lige Jord, og det er det, vi gør i det Ændringsforslag, vi har fremsat; og det skulde ogsaa nok vise sig, at hvis de Herrer havde villet være med til at faa det gennemført, saa vilde det holde Stik.

Vi har ikke forladt Ejendomsskyldprincippet og er ikke gaaet over til Grundskyldprincippet, thi Vurderingsgrundlaget er et andet. Det ærede Medlem Hr. Pinholt sagde, at jeg havde udtalt ved anden Behandling i Gaar, at det var en Fantasi-vurdering, og det vilde han gerne have begrundet noget nøjere. Det skal jeg komme ind paa. Ved Ejendomsskyldvurderingen vurderer man Ejendommen, som den er i Handel og Vandel, men ved Grundskyldvurderingen vurderer man efter tænkte Størrelser, tænkte Værdier; og saa er det, jeg siger, at naar det er tænkte Værdier, det drejer sig om, kan det kun blive en Fantasi-vurdering. Det hedder jo saadan om Grundene paa Landet, at der skal alle Grunde og al Jord vurderes som hørende til en middelstor Bondegaard af middelgod Beliggenhed, middelgod Kultur o. s. v. Se, det er jo noget vanskeligt, naar man skal tænke paa de forskellige Størrelser. Og naar det hedder, at i Byerne og udenfor Byerne skal det være den i økonomisk Henseende gode Anvendelse, hvad forstaa man da ved en saadan Anvendelse? Det vil i alt Fald være saaledes at forstaa, at det ikke er, som Grunden ligger i Dag, men saaledes at forstaa, at Grunden maaske kunde være noget mere værd om nogle Aar, eller hvis Ejeren solgte den. Jeg siger, at det er en Fantasi-vurdering; det er ikke en Vurdering af, hvad Grunden er værd i Dag, i Øjeblikket, men af det, den muligvis kan blive værd. Jeg ønsker ikke at være med til at foretage den Slags Vurderinger, for de viser sig at være daarlige.

Saa siger det ærede Medlem Hr. Wilmann, at der kunde finde akkurat det samme Sted ved Ejendomsskyldvurdering som ved Grundskyldvurdering, man havde

nævnt disse Grunde i Kongensgade i Odense, men han kendte to Ejendomme i København, som var blevet meget forskelligt vurderet, og det var paa Grund af Salg. Men der var den betydelige Forskel, at her var det to forskellige Ejendomme, der var Tale om, men i Odense var det akkurat de samme Grunde, om hvis Værdi Skyldraadet havde een Opfattelse og Over-Skyldraadet en anden, saa de to Tilfælde kan man ikke sammenligne. Jeg mener, at man har Lov til at sige, at det er en Fantasi-vurdering, naar Skyldraadet og Over-Skyldraadet kan have en saa forskellig Opfattelse af de samme Grundes Værdi, at Forskellen var ca. 100 000 Kr.

Det ærede Medlem Hr. Pinholt maa ikke tro, at vi har godkendt Grundskyldprincippet ved Vurdering, og det agter vi heller ikke at gøre.

Jeg kommer til at tale lidt om det Spørgsmaal, som var fremme i Forgaars, hvor der var Tale om forskellige Beregninger, som det ærede Medlem Hr. Pinholt havde i sin Taske, men som vi ikke maatte faa at se. I Dag er de kommet for Dagens Lys, og det kan vi jo være glade og tilfredse med, thi saa kan man bedre diskutere, hvad det drejer sig om. Jeg maa da forudskikke den Bemærkning, at naar den højtærede Indenrigsminister kunde antage, at jeg skulde have udtalt i Tirsdags, at de samlede Ejendomsskatter i København ikke kunde stige, saa kan der være noget berettiget i det, efter hvad jeg har set i Fortrykket; jeg var mig ikke bevidst at have udtalt det, men Sagen er, at jeg havde forvekslet „Promille“ og „Beløb“. Men ingen kan være i Tvivl om, hvad jeg mente, da jeg sagde, at ingen Ejendom i København kunde faa Nedsættelse, men derimod kunde nogle Ejendomme faa Forhøjelse; de begyndte med 3 pro mille og opefter. Og det tror jeg ikke, det ærede Medlem og den højtærede Indenrigsminister tænker, at jeg skulde have udtalt mig mod. Jeg har selvfølgelig ikke paa nogen Maade villet vildlede nogen, de, der havde læst Forslaget, kunde tydeligt se, hvordan det var. Jeg har villet fremsætte denne Bemærkning, for at det Spørgsmaal i hvert Tilfælde kunde være klart, for at det ikke skulde se ud, som om jeg kunde ønske at sige andet end, hvad der fremgaar af Forslaget.

Det blev slaaet fast den Dag, at der var enkelte Ejendomme, som kunde stige noget, det vilde navnlig være Strøjeendomme herinde, men der har vi gjort Overgangen saa lempelig som muligt. Vi har