

foretaget, var Fantasi-vurderinger. Han sagde: „Det Princip, Lovforslaget hviler paa, er det samme, som blev nedlagt i Loven af 7. August 1922 om Vurdering til Grundskyld. Det er, som det er blevet udtalt af et Medlem af mit Parti, Fantasi-vurderinger.“

Det ærede Medlem gav ikke nogen nøjere Begrundelse derfor, han sagde blot „Fantasi-vurderinger“, og det er ogsaa bedst at sige saadan i Agitationen, for saa faar man ingen Besvær med det; naar Folk ikke kan gøre nøjere Rede for Sagen, saa siger de blot, det er Fantasier, det er alt sammen Fantasi, der er ikke Realitet bagved. Men jeg vil gerne have det ærede Medlem til at begrunde denne sin Udtalelse lidt nøjere med Eksempler. Det ærede Medlem har i sin egen Betænkning fra i Fjor meget kraftigt fastslaaet, at Ejendomsskyldvurderingen var god nok, den kunde man godt slaa sin Lid til. Jeg har det ærede Medlems Betænkning med her og kunde godt læse op, hvad det ærede Medlem har skrevet. Det ærede Medlem vil imidlertid være enig med mig i, at Ejendomsskyldvurderingen er god, men nu er det, jeg ikke kan faa i mit Hoved, naar man kan vurdere til Ejendomsskyld nøjagtigt og rigtigt, at saa Resten kan blive ren Fantasi-vurdering. Det ærede Medlem siger, han kan vurdere Bygningerne, det vil han gøre, og det kan da formentlig ikke være nogen Fantasi-vurdering; men det, der saa bliver til Rest, maa dog være Jorden — anderledes kan jeg ikke forstaa det —, og saa forstaaer jeg ikke rigtig dette Udtryk med „Fantasi-vurderinger“.

Men hvad der nu end kan ske — og det, man er mest bange for, er naturligvis Vurderingerne her i København —, hvad der nu end kan komme af Vanskeligheder og Fejl, saa kan denne „Fantasi-vurdering“ jo dog ikke komme til at spille nogen særlig afgørende Rolle. Thi selv om det skulde ske, at man kom til at vurdere 50 000 Kr. forkert paa en meget værdifuld Grund — og det maatte dog vel betegnes som en grov Fejl —, vilde det kum betyde en Forskel paa 95 Kr. Det vilde naturligvis være slem nok, men det vil dog ikke for en meget stor Ejendom, som det maatte dreje sig om, spille nogen afgørende Rolle.

Men jeg vil altsaa gerne have det ærede Medlem til at give os nogle Beviser med Hensyn til disse „Fantasi-vurderinger“, for vi har oplevet akkurat de samme Anker med Hensyn til Ejendomsskyldvurderingen som dem, der nu fremføres med Hensyn til Grundskyldvurderingen. Det ærede Medlem Hr. Wilmann oplyste jo netop lige før et

saadant Tilfælde, og jeg har hørt Hundreder af Klåger over rivende forkerte Ejendomsskyldvurderinger. Fantasien er vist lige løbsk, enten man vurderer det ene eller det andet, og jeg tror, Fantasien bliver lige svær at faa drevet ud. Jeg tror overhovedet ikke, det vil være det ærede Medlem muligt at føre Bevis for, at det er mere „Fantasi-vurdering“ at vurdere en Grund end at vurdere den samlede Ejendom, i alt Fald har man jo dog den samlede Ejendom som Udgangspunkt. Jeg vil for mit Vedkommende antage, at Vurderingen til Grundværdi i Landdistrikterne er lettere og sikrere end Vurderingen af den hele Ejendom.

Saa siger det ærede Medlem: „Efter vor Opfattelse er hele den Tendens, der ligger i dette Lovforslag, en begyndende Konfiskering af Jord, og det kan vi fra konservativ Side selvfølgelig ikke være med til. Det er en Begyndelse til Udskrivning af store, nye Skatter, naar Indkomstskatteskruen ikke kan drejes mere rundt, og det kan vi Konservative aldeles ikke være med til.“ Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem: Hvor er den Begyndelse til de store, nye Skatter? Der er overhovedet ikke andre Muligheder i saa Henseende end dem, der har været hidtil. Vil det ærede Medlem paapege mig blot en eneste Mulighed mere end dem, der har været hidtil, saa vil jeg være ham forbunden. Jeg kan ikke se nogen Mulighed for disse store, nye Skatter, der skal komme paa Grundlag af dette Forslag. De kunde akkurat lige saa godt komme paa Grundlag af den nu gældende Ordning, der er overhovedet ingen som helst Forskel i saa Henseende. Det ærede Medlem kan ikke knytte sin Formodning om, at vi vil faa store og nye Skatter, til dette Lovforslag, absolut ikke, og det ved det ærede Medlem formodentlig ogsaa udmærket vel.

Nej, Vurderingerne bliver efter min Mening mindst lige saa gode paa det her foreslaaede Grundlag, og jeg vil ønske, at det vil blive gennemført, at samtidig med, at man foretager Skyldvurderingerne eller Jordvurderingerne — jeg vilde for Resten sætte Pris paa, at man fik denne Betegnelse „Grundskyld“ fjernet, jeg ved ikke, hvor den stammer fra, og man kunde jo lige saa godt sige Jordskat og Hussskat, det var i og for sig det rimelige, men det kommer jo til syvende og sidst ikke an paa Ordene —, at man altsaa samtidig med, at man fremlagde Listerne over Skyldvurderingen, fremlagde et Matrikellort, hvorpaa Vurderingen paa hver eneste Parcel var afsat; man kan fremskaffe foto-