

og da ingen vilde faa Skattelettelse, vilde det samlede Provenu blive større for Hovedstaden, end det hidtil har været. Dette er nu blevet klaret ved de Bemærkninger, som det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har fundet Anledning til at gøre, men som retteligt burde være gjort af det ærede Medlem Hr. Fibiger, idet det ærede Medlem Hr. Fibiger som Ordfører for sit Parti gav den Forklaring, at Ændringsforslagene indeholdt en Bestemmelse, hvorefter Hovedstadens Beskatningsmasse skulde være den samme, som den hidtil har været. Dette er altsaa ikke rigtig.

**Pinholt:** Der er den Hovedforskel paa de Konservatives Forslag og vort, at de Konservative har optaget Regeringsforslaget om Forskelsskatten, medens vi har strøget denne, idet vi gaar ud fra, at naar vi lægger Beskatningen om paa et rigtig og retfærdigt Grundlag, vil det føre med sig, at enkelte Ejendomme faar en Nedsættelse. Dette kan ske efter vort Forslag, men er afskaaret efter de Konservatives Forslag, men derimod er det efter dette muligt ligesom efter Regeringsforslaget, at der kan ske en Forøgelse. Vi har ment, at der kan være nogle, som maa faa en Forøgelse, men at ogsaa nogle skal have en Nedsættelse. Det sidste vil de Konservative ikke gaa ind paa; de er enige med Socialdemokraterne.

**Christmas Møller:** Det er ganske forfærdeligt, saa vanskeligt det er at faa de Beregninger fra det ærede Medlem Hr. Pinholt. Det plejer dog ikke at være saaledes, at dette høje Tings Medlemmer er bange for at optage Tingets Tid, og det ærede Medlem kunde jo blot komme med disse Beregninger; saa skulde jeg aldeles ikke lyse efter dem. Nu sagde den højtærede Indenrigsminister, at de Konservative behøvede saamænd ikke at retfærdiggøre sig med Hensyn til det Forslag, de har stillet om, at visse Bygninger kunde stige i Skat. Men ser vi paa f. Eks. den eneste Bygning, som saa vidt jeg har kunnet høre, er nævnt her i Dag, nemlig B. T.s Ejendom, saa har vel det ærede Medlem Hr. Pinholt dog saa megen Beregning, at han kan give os Besked om, hvordan det gaar med denne Ejendom efter hans Forslag og efter vort. Jeg tror ikke, det var et alt for godt Eksempel, der blev nævnt. (*Martin Hansen:* Fortæl os noget om Deres eget). Naar det konservative Folkepartis Forslag ikke lader nogen Skatnedsættelse for en fast Ejendom fremkomme, men indeholder en Skatteforøgelserbestem-

else, er det fuldkommen givet, at den faste Skat i København efterhaanden kan stige noget. Det ærede Medlem Hr. Pinholt siger, at her er altsaa de Konservative enige med Socialdemokratiet, og man kunde næsten se, at det var Løftestangen og Bærepinden for det ærede Medlem i den uhyggelige Situation, som han aabenbart har ført sit Parti ud i. Men kan man da ud fra rent saglige Grunde sige, at det ikke er en rigtig Betragtning, det konservative Folkeparti har anlagt, nemlig at lige saavel som en yderligere Beskatning af den faste Ejendom, hvor den kommer pludseligt, kan virke som en Formuekonfiskation, saaledes vil ogsaa en Lettelse i den faste Ejendomsskat kunne virke som en Formueforøring til den paa-gældende Ejer. Ud fra denne Betragtning har vi med Hensyn til de københavnske Ejendomme stillet det Forslag, at Skatten ikke maa blive mindre, end den er nu, og med Hensyn til de Ejendomme, som maatte stige — og fra alle Sider siger man jo, at skal der ske en Omlægning, maa nogle Ejendomme stige — har vi stillet os paa det Standpunkt, at Stigningen skal ske saa lempeligt, at jeg tror, enhver maa indrømme, at der i Virkeligheden ingen Konfiskation af Formue sker gennem det Forslag, vi fra konservativ Side har stillet. Efter at jeg nu har givet denne Redegørelse af de meget gode Grunde for, at det konservative Folkeparti har stillet sig, som det har gjort, siger jeg atter til det ærede Medlem Hr. Pinholt, om der ikke var Grund for ham til at komme med de Beregninger, som han har talt saa meget om.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 40

forkastedes med 104 Stemmer mod 24.

Ændringsforslag Nr. 1

vedtoges med 104 Stemmer.

§ 1, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

§ 2  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 2 og 3 ansaas som vedtaget efter Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 1.