

de Konservatives Ændringsforslag. Maa jeg spørge det ærede Medlem: Vil Københavns Kommune faa større Skat efter de Konservatives Ændringsforslag eller ikke? Ja eller nej!

Indenrigsministeren (Hauge): Det er netop det, hele Spørgsmaalet drejer sig om. Jeg skønnede af det ærede Medlem Hr. Fibigers Udtalelser, at det var Meningen, at Hovedstaden efter det Ændringsforslag, der var stillet, ikke skulde have en Forøgelse af de nuværende Ejendomsskatter. Det ærede Medlem Hr. Pinholt forstod Ændringsforslaget saaledes, at det i nogle Tilfælde, maaske endogsaa i mange, vilde bevirke, at Ejendomme i Københavns Kommune fik en forøget Beskatning, og at Resultatet, da der samtidig i Ændringsforslaget er Bestemmelser om, at ingen Ejendom i det lange Løb maa faa mindre i Skat end hidtil, vilde blive, at Hovedstaden fik et samlet Skattebeløb, der var større end det, den hidtil har haft. Det er jeg ikke uenig med det ærede Medlem Hr. Pinholt i. Jeg mener, at man kan forstaa Ændringsforslaget saaledes, og saa er det sandelig ikke os, der skal komme med Beregninger over dette, men os, der maa bede det konservative Folkeparti sige, hvad Meningen har været, om det virkelig har været Hensigten at tilvejebringe et Forslag, hvorefter Hovedstaden ingen Forøgelse skulde have i den samlede Skattemasse paa de faste Ejendomme, saa det blot er en Uklarhed i Udtryksmaaden, der er kommet frem, og som har givet det Resultat, at det ærede Medlem Hr. Pinholt har een Opfattelse af Virkningen, og at jeg har haft en noget anden.

Christmas Møller: Selvfølgelig staar det konservative Folkeparti til Rede med enhver Oplysning, da det ærede Medlem og den højtærede Minister altsaa ikke selv har kunnet finde ud af det ved at læse vort Ændringsforslag. Jeg tror nu virkelig, at den højtærede Minister og det ærede Medlem Hr. Pinholt selv kan læse vort Ændringsforslag og se, hvad det bestemmer, nemlig at Promillen for Københavns Vedkommende fastsættes paa Grundlag af Ejendomsskylvurderingen og det Beløb, København faar ind i faste Ejendomsskatter i Dag, og endvidere, at ingen Ejendom kan gaa ned i Skat, men at nogle Ejendomme, de, som ligger meget langt nede, langsomt kan stige. Dette vil i Forhold til det nuværende give en ganske svag Forøgelse af Skatten. Men det er ogsaa ganske givet, at vi, som vi har forment vort Ændringsforslag, har maattet

have Bestemmelser, som refererede sig til den Stilling, vi har indtaget, paa samme Maade som Venstre har indtaget sin Stilling, nemlig at med Hensyn til Skattelempelser for Ejendomme maatte man have noget at løbe paa. Jeg tror ikke, at den højtærede Minister eller det ærede Medlem Hr. Pinholt, og jeg ved, at ikke eet eneste Medlem af mit Parti overhovedet er i Tvivl om, hvad dette Ændringsforslag bestemmer for Københavns Vedkommende. Jeg ved saa udmærket godt, at det ærede Medlem Hr. Pinholt vil sige: Lad os nu se, hvordan Venstres Ændringsforslag vil virke — eller skal vi sige „Trekanten“s, eller hvilket Navn man nu vil anvende overfor det Ændringsforslag, som nu staar foran Vedtagelse; kært Barn har jo mange Navne. I Begyndelsen vil dette maaske ikke give nogen Skatteforøgelse for København, men jeg tror ikke, at det ærede Medlem Hr. Pinholt vil bestride, at de Regler, som de Radikale og Socialdemokraterne og Venstre har foreslaaet i Ændringsforslaget til Ministerens Forslag, i det lange Løb vil give København en Skatteforøgelse. Det vil i alt Fald — saa meget tror jeg man har Lov til at sige — nærmest blive Tilfældet efter de Oplysninger, som foreligger for os. Men der er altsaa ikke den fjerneste Tvivl hos de Konservative om, hvorledes det Ændringsforslag, vi har stillet, vil virke i København, nemlig saaledes, at dér, hvor den faste Ejendomsskat er høj, vil den blive ved med at have den Højde, den nu en Gang har, og at man for andre Eiendommers Vedkommende, hvor Eiendomspromillen er under 3, sætter Eiendomsskyldpromillen op til 3, stigende med 1/2 Promille hvert fjerde Aar.

Der er ikke den fjerneste Tvivl om, at dette er vort Forslag, men det er jo aldeles ikke det, der var Diskussion om mellem den højtærede Indenrigsminister og det ærede Medlem Hr. Pinholt paa den ene Side og det ærede Medlem Hr. Fibiger og mig paa den anden. Nej, det, der var Diskussion om, det var, at man havde en Masse Beregninger, der skulde vise, hvor frygteligt et Forslag det var, de Konservative var kommet med. Derfor siger jeg: Kom med disse Beregninger i Dag, at vi kan se dem.

Pinholt: Nej, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller tager fejl, det har vi slet ikke sagt. Vi har sagt, at vi vidste, hvad vort eget Forslag vilde gaa ud paa, og det har vi beregnet, og vi kan se, at det konservative Partis Forslag vil betyde en Stigning, f. Eks. for B. T.'s Bygning, den vil