

gen Bestemmelse om offentlig Votering i Højesteret. Hvis jeg havde draget Spørgsmaalet om offentlig Votering i Højesteret frem den Gang, jeg skulde have Retsplejeloven ændret, saaledes som jeg fik den ændret i 1919, saa vilde jo hele Højesteret ogsaa den Gang have meldt sig med sin Protest og meget væsentligt bidraget til, at hele Foretagendet var mislykkedes for mig. Derfor lod jeg det hvile, indtil jeg havde faaet gennemført den nuværende Retsplejelov af 1919. Men saa snart det var sket, tog jeg Spørgsmaalet om offentlig Votering i Højesteret op til Overvejelse og til Forhandling med Højesteret, thi det var mig i høj Grad magtpaaliggende; og det ærede Medlem Hr. Rytter, som har gennemgaaet, hvad der her foreligger som Bilag til Lovforslaget, vil have set, at mine Forhandlinger med Højesteret ikke alene førtes mundtlig, men ogsaa skriftlig, saaledes at jeg baade henvendte mig til Højesteret om en Udtalelse og i Begyndelsen af Marts Maaned 1920, tror jeg, fik en Udtalelse fra Højesteret om Spørgsmaalet. Det var den Gang min Agt snarest muligt at forelægge for den høje Rigsdag Forslag om offentlig Votering i Højesteret. Saa var min Tid forbi, og saa har jeg ikke senere kunnet gøre det; og naar jeg nu af al min Evne støtter Justitsministeren i at faa Forslaget gennemført, tror jeg, at selv det ærede Medlem Hr. Rytter vil erkende, at jeg paa dette Punkt intet har forsømt, men at det tværtimod havde været uklogt af mig, hvis jeg var faret stærkere frem for at faa dette gennemført.

Det ærede Medlem Hr. Axel Møller siger, at vi her i Rigsdagen ikke maa kræve fuld Offentlighed over Højesterets Voteringer, da der ikke er fuld Offentlighed her i Rigsdagen. Hvad bliver her skjult? Selv om vi holder et lukket Møde en Gang imellem, hvad vi burde have Lov til, saa bliver det hele jo refereret — det haaber jeg ikke skal kunne gentage sig. Men andre hemmelige Ting foregaar der ikke her, der træffes aldrig hemmelige Beslutninger, de Ting, som er til Forhandling, bliver gennemdebatteret i fuld Offentlighed, de Ændringsforslag, der bliver stillet til de Lovforslag, der fremlægges, kommer ogsaa offentlig frem med Motivering fra Udvalget, og alle Partier er jo repræsenteret her og kan udtale sig. Jeg ved ikke, hvorledes det ærede Medlem kan tænke sig, at der over en Forhandling og et Arbejde i højere Grad skulde kunne være fuld Offentlighed, end der er over Rigsdagens Arbejde. Nej, med saadanne

Beskyldninger lykkes det ikke det ærede Medlem at undergrave Rigsdagen.

Det ærede Medlem finder, at en objektiv Fremstilling af visse Fejl, begaaede af Højesteret, skulde være at undergrave Højesterets Autoritet. Hvor meget mere maa saa ikke ganske uretfærdige Beskyldninger, rejste mod Rigsdagen af et Medlem af Rigsdagen fra selve denne Plads, tjene til at undergrave Respekten for Rigsdagen? Og man maa huske paa, at medens der overhovedet ikke er noget Parti her i Landet, der ønsker at undergrave Respekten for Højesteret, og der ikke fra nogen Side føres Kritik frem mod Højesteret med andet Formaal end at faa Højesteret tillempet saaledes, at den faar endnu større og mere begrundet Autoritet i det danske Folk, end den har nu, saa er der virkelig, kan man da godt sige, et Parti her i Landet, der i væsentlig Grad arbejder paa at undergrave Respekten for Rigsdagen og bibringe den offentlige Mening den Anskuelse, at det Arbejde, vi udfører her, ikke er af Værdi og helst skulde begrænses og indskrænkes saa meget som muligt, saaledes at Embedsmændene kunde komme til at regere Landet i saa vidt Omfang som muligt.

Det er ogsaa en mærkværdig Argumentation, det ærede Medlem Hr. Axel Møller anstiller, naar han siger: Vi kræver hemmelig Afstemning for Vælgerne for at sikre deres Frihed, hvorledes kan vi saa kræve offentlig Votering i Højesteret? Er der da ingen Forskel paa den økonomisk afhængige Mand eller Kvinde, der gaar ind for at afgive sin Stemme, som kan risikere at være ruineret, jaget fra sin Plads, ud af det, der giver vedkommende det daglige Brød, dersom det var offentlig bekendt, hvorledes vedkommende stemte, og en Mand, hævet saa højt, som en Højesteretsdommer staar, hævet saa højt, som det ærede Medlem Hr. Axel Møller vil hæve ham, og som ogsaa jeg vil hæve ham, men ikke ved at lobhulle ham, men ved at underkaste ham en aabenhjertig og saglig Kritik, saaledes at Fejl, som efterhaanden har indsneget sig i den Institution, han er Medlem af, bliver rettet? Intet er jo fejlfrit her paa Jorden, og naar en Institution næsten kommer til den Anskuelse, at den er fejlfri, og at enhver Kritik af den er af det onde, røber det allermost, hvor betændt den er paa visse Punkter.

Hvad skulde kunne paavirke en Højesteretsdommers offentlige Votering, hvem skulde true ham paa nogen Maade for