

de 4 Højesteretsdommere, saaledes at det samlede Resultat var, at de 5 Dommeres Afgørelse var blevet staaende, uagtet der havde været 7 Dommere for en modsat Afgørelse.

Man forstaar disse Argumenter. Ikke desto mindre er jeg enig med den højtærede Justitsminister i, at offentlig Votering maa være at foretrække, og jeg tror ogsaa, at det er et Standpunkt, der i det lange Løb vil sejre. Jeg tror det af forskellige Grunde. Jeg tror, det vil være heldigt at gaa over til offentlig Votering af Hensyn til Sagførerne. Det vil gøre, at Sagførerne vil blive mere interesserede i deres Sager og bedre kan bedømme dem paa Forhaand, naar de faar Grundene fra begge Sider at vide. Det vil ogsaa efter min Mening være heldigt, at Parterne faar at vide, hvad der er anført for og imod, faar at vide, hvorfor de har tabt deres Sag, eller hvorfor de har vundet deres Sag. Men foruden af Hensyn til Parterne og Sagførerne vil det efter min Mening ogsaa være af den største Betydning af Hensyn til hele Retsopfattelsen her i Landet. Naar Landets Højesteret saaledes kommer frem med alle sine Grunde, kan man tydeligere se den Retsudvikling, der vil finde Sted paa disse Omraader, som Højesteret har beskæftiget sig med. Der er saa mange tvivlsomme Spørgsmaal, og der opstaar saa mange nye Problemer, saa jeg synes, det vilde være godt, at man fra Højesterets Side sagde: de og de Tendenser, de og de Veje er dem, det er vor Mening at slaa ind paa. Det vilde vejlede den almindelige Opfattelse her, og jeg tror, det vilde være heldigt.

Dertil kommer, at jeg tror ikke, Befolkningen regner med, at der staar 9 enige Dommere bagved hver Afgørelse. Man ved selvfølgelig, at Dommerne er uenige om Resultatet. Jeg mener derfor, at Paabe-ræelsen af, at den Fremstilling, at Dommerne er enige, støtter Rettens Autoritet, er kun tom Tale. Man ved, at der i mangfoldige Tilfælde ikke har været Enighed; det siver ogsaa ofte ud, at der i de og de Sager har været en større eller mindre Majoritet. Det kan ikke undgaas, at der kommer Antydninger frem om det. Derfor tror jeg ikke, at Kravet om Hemmelighedskræmmeri her i Længden vil holde sig. Jeg tror, at den Anskuelse, der holder paa offentlig Votering, vil i det lange Løb sejre.

Men Ministeren er klar over, at der er store Kredse imod den. Jeg nævnte, hvad jeg kender til, at indenfor mit Parti er Stillingen den, at en overvejende Del af Partiet er imod offentlig Votering. Jeg selv er altsaa

for den. Men saaledes som Ministerens Forslag foreligger, vil heller ikke jeg kunne tiltræde det. Jeg vil dog ogsaa antage, at dette er et Punkt, med Hensyn til hvilket Ministeren vil være i højeste Grad forhandlingsvillig. Jeg kan nemlig ikke se, at vi kan blive ved at holde paa offentlig Votering samtidig med, at vi holder paa, at der skal være 9 Dommere til at paadømme en Sag, for det vilde sige, at Højesteret skulde udvides ganske kolossalt. Kræver vi offentlig Votering, saa vil det ikke være nok, at Højesteret udvides med en enkelt Dommer, saa maa vi have mange flere Dommere. Det er ogsaa interessant at se, at i det Udvalg, der har været nedsat, tog de 2 Medlemmer, der holdt paa offentlig Votering, Konsekvenserne deraf, nemlig at man maatte nøjes med 5, eventuelt 7, Dommere i en Sag for derved at afværge den Udgiftsstigning, der ellers vilde følge med offentlig Votering. Det forekommer mig aldeles givet, at vi samtidig med at gaa over til offentlig Votering maa begrænse Antallet af Dommere i hver Sag, efter min Mening helst til 5.

Det Synspunkt, der bør være det fremherskende i denne Sag, er: hvad der er heldigst af Hensyn til, at Domstolen kan staa mest muligt uafhængig af Administrationen. Det er denne Betragtningssmaade, som i Virkeligheden ligger bagved den Opfattelse, der gaar imod offentlig Votering; man mener nemlig fra den Side, at Dommerne er mest uafhængige ved hemmelig Votering, thi saa behøver de ikke at være i den Grad bange for den til enhver Tid værende Justitsminister, naar de stemmer saadan og saadan, fordi Ministeren jo ikke ved, hvorledes de har stemt. Jeg tror ikke, at den Betragtning har noget paa sig. Jeg tror tværtimod, at skal man tale om Uafhængighed af Administrationen, er det godt, at Dommerne skal votere offentlig, for naar de kommer til at votere offentlig, vil det ikke være nær saa let for Dommerne at bøje sig for Administrationen som ved hemmelig Votering. Jeg vil for mit eget Vedkommende udtale, at jeg vilde ønske, at man samtidig med at gaa over til offentlig Votering indførte en højere Løn for Højesterets Dommere, saaledes at de blev ganske uafhængige af Administrationen derved, at de havde saa god en Løn, at de ikke behøvede at have anden Beskæftigelse end deres Dommerbeskæftigelse.

Hvis det kunde blive bestemt, at der krævedes et mindre Antal Dommere til den enkelte Sags Afgørelse, og at Højesteretsdommernes Lønforhold blev noget forbedret, vilde jeg anse det at gaa over til offentlig