

Det ærede Medlem Hr. Hendriksen siger, at der ingen Rimelighed er i, at Følgerne af Skibsforlis alene skal komme over den ene Part, naar jeg dog erkender, at begge Parter er skyldfri for saa vidt. Det kan jeg ikke erkende, thi den, der driver Forretningen, den, der stiller Arbejdsomraadet til Raadighed, paatager sig derved et større Ansvar og maa naturligvis ifalde en Erstatnings- og Ansvarspligt, naar det er hans Arbejdsomraade, altsaa i dette Tilfælde Skibet, som af den ene eller den anden Aarsag kommer til at forvolde andre Mennesker, ubemidlede Mennesker, Ulykke. Hvis man ikke kan finde en Form, hvorunder man simpelt hen lægger disse Omkostninger over paa det offentlige, synes jeg ikke, man kan komme bort fra, at i første Linie maa den, der ejer Skibet, og hyrer Mandskabet, bære Ansvaret ogsaa i Tilfælde af Ulykker.

Om denne Sag i øvrigt sagde det ærede Medlem, at der var en Ordning af Spørgsmaalet om Forlis ved Sømandsloven, og det var tilstrækkeligt. Det er jo rigtigt, der er en Ordning, men det er en Ordning, som ikke just repræsenterer den højeste Grad af Retfærdighed. Thi en Ordning, hvorefter man inddeler Skibets Besætning i 3 Grader eller Klasser, af hvilke den ene har Krav paa indtil 1 Maanedes Hyre, den anden paa indtil 2 Maanedes Hyre og den tredje, den øverstbefalende, paa indtil 3 Maanedes Hyre, kan ikke siges at være rigtig og rimelig. Selv om der altsaa er en Ordning, kan jeg ikke erkende, at det er nogen god Ordning, og derfor tilstræber man en Forbedring ved det her foreliggende Forslag om Tillæg til Sømandsloven.

Det ærede Medlem hævder fremdeles, at Udgifterne til Forhyring vil blive større end beregnet, bl. a. sagde han nu, ved den Erstatning til de nuværende Forhyringsagenter, som skal udredes. Jeg tror, man skal tillægge denne Erstatning den mindst mulige Betydning. Jeg kan ikke ret vel tænke mig, at der kan blive Tale om Erstatning af nogen som helst Betydning; thi hvis der tilbydes de paagældende Folk Ansættelse i den fremtidige Forhyringsvirksomhed, maa det være tilstrækkelig Erstatning for dem, og hvis de vægrer sig ved at paatage sig dette Hverv, synes jeg, deres Krav om Erstatning faar en meget ringe Vægt.

Hvad angaar Forholdene i Sverige, sagde det ærede Medlem, at han havde sine Oplysninger fra ledende Søfartskredse, og til Gengæld vilde han vide, hvorfra jeg havde mine Oplysninger. Jeg har dem fra den Kilde, hvoraf Ministeriet almindelig

øser, de udsendte Repræsentanter, der skaffer Ministeriet de Oplysninger, som man har Brug for angaaende en saadan Virksomhed; og desuden har jeg dem fra Sømandsorganisationerne, som privat har meddelt mig, at Tilfredsheden i Sverige er særdeles stor. Men at dette ikke ogsaa omfatter Rederne, er jeg ganske klar over, og, som jeg før sagde, det kan godt være, at der baade er nogle Redere og nogle forhenværende Forhyringsagenter, der er misfornøjede med den nuværende Ordning i Sverige, men det kan da ikke siges at være en almindelig Utilfredshed.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. P. Andersen har Ordet for en kort Bemærkning.

**P. Andersen:** Det ærede Medlem Hr. Kr. Kristensen synes af mine elskværdige Bemærkninger ved Sømandslovens tredje Behandling i 1923 at have faaet det Indtryk, at jeg var begejstret for Forslaget i dets Helhed. Nej, det var jeg ikke, hvilket jeg allerede stærkt har fremhævet her, og hvad der fremgaar af mine forudgaaende Bemærkninger. Det ærede Medlem vil nok kunne forstaa, at naar man kommer til Afgørelsen af et ret stort Lovgivningsspørgsmaal, som alligevel rummer store Fremskridt fra det nuværende, og det bliver betydet en, at det har stor Betydning, om Lovforslaget kan gaa fra Folketinget til det andet Ting med saa velvillige Bemærkninger som muligt, fordi det er i ellefte Time, Forslaget kommer derover, saa bliver ens Bemærkninger noget elskværdige. Det lykkedes ogsaa først at føre dette Lovforslag igennem i Landstinget i allersidste Øjeblik.

Med Hensyn til det ærede Medlems Udtalelser om Dansk Fiskeriforenings Betæneligheder kan jeg sige, at der ikke i Dansk Fiskeriforening er nogen Betænelighed ved det foreliggende Lovforslag om Arbejdsløshedsunderstøttelse ved Skibsforlis, som man finder ganske naturligt. Man er kun betænkelig, for saa vidt det ogsaa maatte omfatte Fiskere, men det er et Spørgsmaal, som senere vil komme frem.

Det ærede Medlem Hr. Hendriksen mente, at de foreliggende Lovforslag ikke var paakrævede og kun var fremsat for Tilfældet. Jeg maa dog erindre det ærede Medlem om, at vi har stillet Forslag om disse Ting ved Sømandslovens Behandling i 1923, og naar det ærede Medlem sammenholder denne Kendsgerning med en Artikel, der nylig gik gennem den konservative Presse,