

for dets videre Skæbne i det andet høje Ting". I Betragtning af, at det var et Venstreministerium, der gennemførte Lovforslaget, vil jeg antage, at det i en socialdemokratisk Mund var en udmærket god og tilfredsstillende Udtalelse.

I de Udtalelser, som det ærede Medlem ellers kom med med Hensyn til, hvad jeg har udtalt om Sømandsloven, var han ikke fri for at ville give det Udseende af, at jeg har rettet den Beskyldning mod Sømændene, at de vilde drive. Naturligvis sagde det ærede Medlem det ikke rent ud, men sagde, at jeg havde sagt noget i den Retning. Jeg sagde udtrykkeligt, at en saadan Paastand vilde jeg slet ikke fremkomme med, fordi der langt fra var Begrundelse derfor, men jeg vilde gøre opmærksom paa, at naar det er saadan, at man kan tjene lige saa meget ved at gaa arbejdsløs, som man kan tjene ved almindeligt Arbejde — det plejer jo ikke at være Skik, naar man faar Arbejdsløshedsunderstøttelse, at man faar den fulde Dagløn —, naar det er saadan, ja, saa er vi jo alle Mennesker, og vi kender vore Medmennesker og os selv og ved, at der kan ligge en Fare deri.

Med Hensyn til den Bestemmelse i Lovforslaget, der omtaler Understøttelse i Tilfælde af Skibsforslis, vil jeg sige, at det efter min Mening i allerhøjeste Grad vil komme til at berøre de smaa Skippere. De arbejder under ret trange Kaar, og det er i hvert Fald mig bekendt, at Dansk Fiskeriforening nærer uhyre Betænkeligheder ved et saadant Lovforslag. Allerede af den Grund tror jeg, at det vil være betimeligt, at vi tager med nogen Varsomhed paa dette Spørgsmaal.

I Anledning af Udtalelser om, at Forhyring finder Sted under Tidet betryggende Former, sagde det ærede Medlem Hr. Niels Petersen, at det viste Bemærkningerne til Lovforslaget tydeligt nok. Jeg kan med min bedste Villie af disse Bemærkninger ikke faa det Indtryk, at der er nogen Begrundelse for den Kritik, og jeg har endnu aldrig set, at et Statskontor har arbejdet billigere og mere tilfredsstillende end private Kontorer, navnlig naar der er Konkurrence mellem dem.

Maa jeg med Hensyn til Bekostningen gøre den Bemærkning, at der er ingen Tvivl om, at det ærede Medlem Hr. Hendriksen har fuldkommen Ret i, at Lovforslaget vil betyde en meget betydelig Udgift. Alene det, at vi ikke alene skal have Forhyringsagenter, men at der skal oprettes Forhyringsraad bestaaende af en Formand udnævnt af Ministeren, 4 Redere og 4 Søfolk, og at

der ogsaa kan oprettes lokale Forhyringsraad ude i Provinsen — og jeg skulde tage meget fejl, om den Slags Raad skulde arbejde helt uden Smørelse —, vil betyde ret betydelige Udgifter, og naar der efter min Mening ikke er nogen som helst Grund til at give sig til at lovgive paa dette Omraade, vil jeg ikke være med til at paaføre Staten de Udgifter.

Hendriksen: Til det ærede Medlem Hr. P. Andersen vil jeg gerne sige, at en Statsforhyringsordning, der gør Forhyring gratis i København, men kræver, at der betales i Provinsbyerne, er urimelig, og det er jo en saadan Ordning, der agtes indført i hvert Fald foreløbig.

Den højtærede Erhvervsminister har ganske misforstaaet mig paa et bestemt Punkt. Jeg har ikke beklaget mig over, at disse Lovforslag først er fremsat saa sent, ingenlunde; for min Skyld maatte de gerne have ventet et Aar endnu, eller endnu bedre, de behøvede slet ikke at have været fremsat. Hvad jeg sagde, var, at den højtærede Regering ikke havde haft meget Hastværk med at faa fremsat disse Lovforslag, saaledes som da det gjaldt om at faa Konventionsforslagene fremsat. Men der er jo ogsaa Forskel.

Den højtærede Erhvervsminister sagde endvidere, at jeg var en Ynder af stærke Ord. Det skal jeg ganske henstille. Selv mener jeg ikke, at jeg i Forbindelse med min saglige Kritik af disse Forslag, som forekommer mig ganske urimelige, har brugt stærke Ord, men det maa andre end jeg afgøre. I øvrigt vil jeg sige at naar den højtærede Erhvervsminister gav mig Ret paa eet Punkt, idet han var enig med mig i, at et Skibsforslis var en Ulykke, der ikke kunde tillægges nogen af de to Parter, saa forstaar jeg ikke, hvorfor Ministeren mener, at Følgerne af denne Ulykke særlig skal komme over den ene Parts Hoved, og det er jo netop dette, der er Hensigten, naar Ministeren ønsker at paalægge Rederen en ekstra Byrde i Form af Arbejdsløshedsgodtgørelse til de Mennesker, der er blevet arbejdsløse ved Ulykken, ligesom han maaske selv er blevet det. Det er ikke logisk, i hvert Fald ikke saa vidt jeg kan se.

Naar den højtærede Minister siger, at England for kort Tid siden har indført Bestemmelser, der gør det muligt at ratificere den Konvention, som Lovforslaget skulde dække, vil jeg ikke bestride dette; men faktisk er det dog, at England indtil nu ikke har ratificeret Konventionen.

Med Hensyn til Lovforslaget om For-