

kommer til Afstemning her. Denne Uoverensstemmelse mellem de Konservative i Landstinget og de Konservative her skal jeg ikke blande mig i, men kun konstatere, at Uoverensstemmelsen er til Stede.

Dermed anbefaler jeg Tingets ærede Medlemmer at stemme for Lovforslaget.

**Rytter:** Det ærede Medlem Hr. Johannes Lou oplæste en Erklæring fra en af de 4 tidligere omtalte Embedslæger og udtalte, at den var vedkommende Embedslæges Svar til de 3 Partier, som er med til at gennemføre Lovforslaget. Jeg maa gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at han burde have sagt „de 4 Partier“, thi der er intet Parti, der saaledes som det konservative Parti i Landstinget har virket for dette Lovforslags endelige Formulering, saaledes som denne nu er blevet. Det var det konservative Parti i Landstinget, der tvang Venstrepartiet og det radikale Parti til at bøje af. Derfor er denne Erklæring altsaa et Svar til de 4 Partier og derunder navnlig det konservative Parti i Landstinget.

Hermed sluttede Forhandlingen

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

*vedtoges med 93 Stemmer mod 2.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Jeg gør opmærksom paa, at de 3 nærmest efterfølgende Sager paa Dagsordenen eventuelt vil komme til anden og tredje Behandling i senere Møder i Dag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 540 af 4. Oktober 1919 om Afholdelse af Fondsbørs, jfr. Lov Nr. 278 af 30. Juni 1922.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 81).

Sagen sattes til Forhandling.

**Erhvervsministeren (Stærning):** Lovforslaget gaar, som man vil se, kun ud paa at forlænge Fristen for Revisionen af den gældende Lov til Udgangen af Aaret 1928. Dette Forslag er i Overensstemmelse med Indstillinger dels fra Fondsbørsens Bestyrelse, som har anmodet om, at den forestaaende Revision blev udskudt i nogen

Tid, dels fra Børskommissæren, som har udtalt sig i lignende Retning. Man gør gældende, at de sidste Aars Børsvirksomhed ikke har været af en saadan Karakter, at man helt har været i Stand til deraf at drage de Erfaringer, som det var ønskeligt at drage, før Revisionen fandt Sted. Dernæst gør man opmærksom paa, at det ikke er lykkedes at iværksætte den Terminsordsordning, som ved Børsloven af 1919 med Ændringer af 1922 har været forudsat som trædende i Virksomhed inden Revisionen. Dels under Hensyn til disse Forestillinger fra de sagkyndige og dels under Hensyn til den Opfattelse, der hersker i Ministeriet, har jeg ikke kunnet indvende noget imod at fremsætte nærværende Lovforslag for Rigsdagen. Det er vedtaget enstemmigt i Landstinget, og jeg anbefaler dette høje Ting at slutte sig hertil.

**Hans Nielsen:** Jeg kan paa det Partis Vegne, jeg taler for, anbefale det foreliggende Lovforslag til hurtig Vedtagelse. Jeg maa dog udtale min Forundring over, at den Lov, som det var absolut nødvendigt at gennemføre i 1922 for at tilvejebringe en Terminsordning paa Børsen, ikke praktiseres nu efter 3 Aars Forløb. Men da den ikke er praktiseret, maa vi vel udsætte Revisionen saaledes som foreslaaet her.

Samtidig vil jeg gøre en Bemærkning i Anledning af den Skrivelse fra Bestyrelsen for Fondsbørsen, der ledsager det i Landstinget fremsatte Lovforslag, og hvori Bestyrelsen klager over den meget ringe Provision, Vekselererne har ved at sælge Obligationer. Jeg kan ikke indrømme, at der skulde være Grund til saadanne Klager fra den Side. Det er nylig oplyst her i denne Sal, at Vekselererne her i København er den Gruppe Mennesker, der har den gennemsnitlig højeste Indtægt, idet denne nemlig er 38 000 Kr. aarlig, langt over, hvad alle andre opnaar i gennemsnitlig Indtægt. Saadanne Klager kan ikke være begrundede.

**Aksel Jensen:** Heller ikke jeg finder Anledning til at gøre mange Bemærkninger om det foreliggende Lovforslag. Med Hensyn til de Ønsker, der er fremsat af Bestyrelsen for Københavns Fondsbørs, skal jeg sige, at jeg tror ikke, man fra den Side skal gøre sig store Forhaabninger om, at disse Ønsker vil blive imødekommet, men der er ikke Grund til paa nærværende Tidspunkt, da det kun drejer sig om Forlængelsen af den bestaaende Lovs Gyldighed,