

med de Konservative i Landstinget om at gennemføre en Ordning, synes jeg ikke, vi her kan gaa til det stik modsatte, fordi de Konservative her tager et helt andet Standpunkt af, hvad de gjorde i Landstinget. Det ærede Medlem Hr. Johannes Lou spurgte, hvor de var, de stolte Svaner, navnlig henvendt til det ærede Medlem Hr. Hækkerup og mig. Jeg vil spørge det ærede Medlem, hvor var den stolte Svane Hr. Johannes Lou, da de Konservative i Landstinget tog det stik modsatte Standpunkt af det, det ærede Medlem nu tager?

Jeg anbefaler at stemme for Lovforslaget, som det nu foreligger, og stemme mod de stillede Ændringsforslag.

Elna Munch: Jeg skal gerne indrømme, at det maa misbilliges, at de 4 Embedslæger ikke i rette Tid har underkastet sig Prøven, og jeg mener, det er i høj Grad imødekommende, naar man giver dem en Chance i et Aar. Jeg deler derfor heller ikke det ærede Medlem Hr. Johannes Lous Bekymring, fordi disse Læger skal op til Eksamen for at kunne forblive i Embedet. De kunde jo have underkastet sig Prøven for 10 Aar siden, da de var 10 Aar yngre, og Prøven er vist for øvrigt ikke vanskelig. Endelig staar det dem jo fuldkommen frit for, om de vil underkaste sig Prøven, de er jo ikke forpligtede til at blive i Embedet.

Johannes Lou: Det ærede Medlem Hr. Rytter siger nu, at han vilde meget gerne stemme for det af os stillede Ændringsforslag. Jeg vil da sige til det ærede Medlem: Lad være at bøje Ryggen for noget, som De ikke selv finder er rigtigt. De erkender, at De meget gerne vilde stemme for Forslaget, De erkender, at det er rigtigt, men af Hensyn til noget, som slet ikke vedrører denne Sag, bøjer De Ryggen. Jeg synes slet ikke, det ærede Medlem kan være det bekendt.

Hvad de Ændringsforslag angaar, som vi har stillet, har den højtærede Indenrigsminister overfor Nr. 1 sagt, at det var udarbejdet i Løbet af ganske kort Tid. Nej, dette Lovforslag blev forelagt allerede straks, da Rigsdagen blev indkaldt, saa vi har haft Lejlighed til at se paa, hvad den højtærede Minister havde at byde til den saakaldte Revision af Embedslægeloven. Vi har altsaa haft Tid til at undersøge Forholdene. Men da der er principiel Enighed om Ændringsforslaget under Nr. 1, og jeg meget nødig vil have, at den højtærede Minister skal komme til at stemme

mod sin Anskuelse og maaske ogsaa komme til at hindre, at et Forslag af denne Art senere kan komme til at foreligge, skal jeg herved tage Ændringsforslag Nr. 1 tilbage.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 1 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er dette Ændringsforslag bortfaldet.

Johannes Lou: Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 2 var den højtærede Minister inde paa at tænke sig, hvordan alt foregaar i det konservative Folkeparti. Men efter at det er kommet saa klart og tydeligt frem hvorledes alt foregaar i det socialdemokratiske Parti, hvorledes man rejser en Sag med Brask og Bram og saa, naar det kommer til Stykket, falder ynkeligt tilbage, ja, saa mener jeg, at man skal feje for sin egen Dør først. Dette Ændringsforslag er ikke noget politisk Spørgsmaal, det er et rent sagligt Spørgsmaal, hvortil Medlemmerne — det har jo ogsaa vist sig under hele Sagens Behandling — kan tage et sagligt Standpunkt. Derfor ønsker vi at opretholde Ændringsforslag under Nr. 2, saa at det ved en Afstemning her i Tinget kan komme frem, hvem der ønsker det Forlig stadfæstet, som det ærede Medlem Hr. Rytter har bøjet sig for af Hensyn til det højtærede Landsting.

Med Hensyn til Ændringsforslagene Nr. 3, 4 og 5 skal jeg erkende, at vi om den Revision, som var lovet os i Aar, nu har faaet en saa udpræget Tilkendegivelse, at jeg paa det Grundlag kan trække disse Ændringsforslag tilbage.

Formanden: Ændringsforslagene Nr. 3, 4 og 5 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage noget af dem? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er disse Ændringsforslag bortfaldet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg C. Sp. 59)
vedtoges uden Afstemning.

§ 2

vedtoges med 73 Stemmer mod 13.

§§ 3—5

vedtoges uden Afstemning.