

forudsætter, at det vil blive henvist til et Udvalg, skal jeg afholde mig fra yderligere Bemærkninger.

**Hedegaard:** Jeg er enig med det ærede Medlem Hr. J. P. Jensen i, at Lovforslaget ikke er undergaaet saadanne Ændringer, siden vi sidst drøftede det saavel i Tinget som i Udvalget, at man kan have noget imod straks at genoptage Udvalgsforhandlingen. Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale, at Lovforslaget henvises til et Udvalg.

**Ulrich:** Da Lovforslaget er enslydende med det Lovforslag, som blev undergivet en meget indgaaende Førstebehandling i Fjor, og jeg for mit Vedkommende ganske kan henholde mig til de Udtalelser, vi den Gang fremsatte fra vor Side, kan jeg tiltræde Tanken om at lade Lovforslaget gaa til Udvalgsbehandling uden nærmere Omtale.

**Mads Larsen:** Ud fra de samme Betragtninger, som er gjort gældende af de ærede tidligere Ordførere, kan jeg anbefale, at vi uden videre Forhandling lader Lovforslaget overgaa til Behandling i et Udvalg.

**Landbrugsministeren (Bording):** Jeg takker samtlige Partiordførere for den Velvillie, de har udtalt overfor Lovforslaget, og haaber, at Velvillien vil strække sig saa vidt, at vi kan naa til at faa Lovforslaget vedtaget i Vinter.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**J. P. Jensen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Arbejdstid for de ved Industri, Haandværk og lignende Virksomheder beskæftigede Arbejdere.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2581).

**Formanden:** Under denne Sag kan ogsaa de under Nr. 6, 7 og 8 opførte Sager omtales.

Sagen sattes til Forhandling.

**Schrøder:** Disse Lovforslag blev i Fjor gennemdrøftet i et flere Timer langt Møde, blev sendt i Udvalg, og i Udvalget blev der holdt en Række Møder; man afsendte en Del Forespørgsler, af hvilke en Del blev besvaret. Jeg vil foreslaa, at dette Udvalgsarbejde fortsættes i Aar, og skal derfor ved Slutningen af Forhandlingen stille Forslag om, at Lovforslaget henvises til et Udvalg.

**Knud Kristensen:** Dette Lovforslag er Venstre principielt imod. Jeg skal ikke igen i Aar holde en længere Tale imod Lovforslaget, men da vi, som sagt, er principielt imod det, maa jeg dog understrege Hovedpunkterne i vor Begrundelse for Modstanden mod hele denne Lovgivning og da navnlig det første Lovforslag. Jeg skal dog for saa vidt tjene den højtærede Regering og dens Parti i ikke at tale alt for meget om dette Lovforslag. Det synes, som om det er Regeringens højeste Ønske, naar den fremsætter Lovforslag her i Rigsdagen, at de skal gaa saa ubemærket og saa uomtalt som muligt gennem Tinget. Vi fra Venstres Side mener, at naar det drejer sig om Lovforslag, der griber dybt ind i Arbejdsforholdene, i Erhvervsfriheden, maa der foreligge vægtige Grunde, for at vi skal kunne give dem vor Tilslutning. Hvis der var Tale om Nødvendigheden af at værne den svagere Part mod Overgreb fra den stærkeres Side, kunde jeg tænke mig det paakrævet fra Lovgivningsmagtens Side at gribe ind gennem visse skærmende Bestemmelser for den svagere Part, og ligeledes naar der stod saadanne Interesser paa Spil, at det af Samfundshensyn var nødvendigt at gribe ind i Arbejds- og Erhvervsforhold. Men jeg kan ikke se, at noget af disse Hensyn, hverken Hensynet til en svagere Part eller Hensynet til Samfundet, gør det nødvendigt, at man griber ind for at begrænse Arbejdstiden her i Landet. Det er jo ikke saaledes, i hvert Fald ikke nu til Dags, at Arbejderen er fuldstændig prisgivet Arbejdsgiverens Bestemmelser om Arbejdstidens Længde i noget som helst Erhverv. Her staar to Parter overfor hinanden, og det er vist vanskeligt at sige, hvilken der er den stærkeste, jeg vil antage, at de omtrentlig kan holde hinanden i Skak, saaledes at den