

løshedsdirektøren, og nu ved Lovens anden Behandling er det 11,5 Mill. Kr. Dertil kommer Tilgodehavende hos Staten og Arbejdsgiverne, det er vel Penge, der ogsaa maa regnes med, Penge, som vil indgaa.

Naar Ministeren siger, at Arbejdsløshedsfondens Midler først og fremmest er bestemt til Understøttelse, vil jeg bestemt bestride Ministerens Fortolkning af Arbejdsløshedslovens Bestemmelser paa den Maade, Arbejdsløshedslovens Bestemmelser med Hensyn til Arbejdsløshedsfonden gaar ud paa, at Fondens Midler skal anvendes dels til Understøttelse under ekstraordinær Arbejdsløshed, dels til Tilskud til Igangsættelse af Nødhjælpsarbejder og dels til Oprettelse af Kursus for de arbejdsløse. Og der er ikke Tale om, at det først og fremmest skal være til det eller først og fremmest til det. Disse tre Ting er stillet op paa Linie med hinanden. Men det, som Ministerens Udtryk dækker, er det, man fra Ministerens og Flertallets Side i denne Sal vil: forbeholde Arbejdsløshedsfondens Midler til Understøttelse og saa lukke op for Statstilskud og Laan til Kommunerne paa anden Maade, for at de ikke skal faa Del i Arbejdsløshedsfondens Midler til Igangsættelse af Nødhjælpsarbejder.

I Stedet for at have et virkeligt Indhold, et Indhold, som skulde betyde noget til at mildne paa den Arbejdsløshed, vi staar overfor, er dette Lovforslag Camouflage til at dække Socialministerens Evneløshed til at faa disse Forhold ordnet.

Socialministeren (Borgbjerg): Ærede Medlemmer kan jo hver for sig anstille deres Betragtninger over, hvilken Interesse det ærede Medlem Hr. Slesbager har i at ville have hele Debatten nu ved anden Behandling og saa efter al Sandsynlighed faa den gentaget og udvidet ved tredje Tidende; ærede Medlemmer maa anstille deres Betragtninger over, hvilken Interesse det ærede Medlem har deri. Jeg udtalte i en kort Bemærkning, at jeg vilde udsætte mit Svar til det ærede Medlem til Sagens tredje Behandling, hvor jeg synes, det i Overensstemmelse med Tingets Forretningsorden naturligt hører hjemme. Dette benyttede det ærede Medlem til at antyde, at jeg ikke vilde være i Stand til at svare, og

han begrundede det med, at jeg under Sagens første Behandling selv havde dokumenteret, at jeg var mindre inde i Emnet end det ærede Medlem. Jeg maa aldeles bestemt afvise en saadan Antydning fra det ærede Medlems Side, og Rigsdagstidende viser for dem, der vil gøre sig den Ulejlighed at læse Forhandlingerne opmærksomt igennem, hvis de ikke har hørt dem, at der ikke er Spor af Grundlag derfor.

Christmas Møller: Det ærede Medlem Hr. Holstein udtalte, at Arbejdsløshedsloven først var kommet igennem efter meget haarde Veer, og benyttede den Omstændighed og denne Anskuelse om, hvorledes det var gaaet ved Arbejdsløshedslovens Givelse, til at mene, at der var Grund til at tage mere Hensyn til Forholdene, end man fra Flertallets Side havde gjort. Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Holstein, at dette maa bero paa en Erindringsforskydning. Det er rigtigt, at det var meget vanskeligt i December 1921 at naa til en Overenskomst mellem Partiernes om Arbejdsløshedsloven — det lykkedes som bekendt til sidst; men det er ikke rigtigt, at der i Rigsdagssamlingen 1923—24 var saa store Vanskeligheder; tværtimod har jeg for mit Vedkommende just dokumenteret, at det ved et roligt og sagligt Arbejde i det andet høje Ting lykkedes at naa til Enighed, og at man fra alle Sider, fra Ministerens Side, det var fra daværende Indenrigsminister Kraghs Side, og fra Partiernes Side sluttede sig til det Resultat, man havde opnaaet. Og i dette Resultat var bl. a. Arbejdsløshedslovens § 32 i dens nuværende Skikkelse og i en anden Skikkelse end i 1921, i en Skikkelse, hvori der utvivlsomt var taget Hensyn til Ønsker fra Arbejdernes og fra Socialdemokratiets Side.

Jeg tror derfor, man har Lov til at sige, at det var en af Forudsætningerne for denne Arbejdsløshedslov, at i Tilfælde af stor Arbejdsløshed skulde der i hvert Tilfælde begyndes efter Arbejdsløshedslovens § 32. Og efter den højtærede Socialministers Tale her melder sig det Spørgsmaal, som jeg vil bede ham ikke at glemme, naar han faar Ordet ved tredje Behandling: Hvad er da Aarsagen til, at der overhovedet ikke er taget fat efter Arbejdsløshedslovens § 32? Der har jo været en betydelig