

Kr. ? han burde forlange 70 Mill. Kr.! 70 Mill. Kr. — det var det Tal, han blev ved at kredse om. Det siger nu dette ærede Medlem af Venstre, men hvad siger et andet æret Medlem af Venstre, den tidligere Minister, Hr. Brorsen, i Forgaars her i Tinget? Han siger: „Jeg tror nu, at Stemningen i den danske Vælgerbefolkning i det hele taget er den, at man i alt Fald ikke ønsker ret mange Love vedtaget. Jeg tror, at man efterhaanden mere og mere har faaet Blikket aabent for, at efter den rige Lovhøst, vi har haft gennem en Række Aar, er Tiden inde til, at vi ikke gennemfører alt for mange Love i den enkelte Samling.“ Altsaa, det ene Medlem af Venstre, det ærede Medlem Hr. Kragh, siger: Hvorfor forlanger I ikke flere og flere Millioner? Et andet Medlem af Venstre, det ærede Medlem Hr. Brorsen, siger: Der skal ikke gennemføres nogen Love, der skal ikke gennemføres nogen Bevillinger. Tror de ærede Medlemmer, at det Dobbeltspil kan gaa paa Vælgermøderne ude i Landet?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Pürschel: Det ærede Medlem Hr. Kragh, hvis vidtomfattende og grundige Viden vi nu har nydt saa grundig godt af i en næsten alt for hurtig henrunden Mørkningstime, gjorde ogsaa mig den Ære at henvende en Bemærkning til mig og sige til mig, at ogsaa Ejendomsskylden jo kan sættes i Vejret og altsaa rummer den samme Udviklingsmulighed som Grundskylden. Nu ved jeg jo, at det ærede Medlem nærer en oprigtig Kærlighed til Grundskylden, og vi ved jo alle, at kun de meget grundige og omfattende Undersøgelser, som var nødvendige, forhindrede, at det ærede Medlem i sin Ministertid gennemførte denne saa velsignelsesrige Lovgivning. Jeg maa derfor gaa ud fra, at det ærede Medlem er i Stand til at udrede Grundskylden i alle dens fortræffelige Virkninger, og jeg vil gerne spørge ham: Hvad er da, naar der er den samme Udviklingsmulighed i Ejendomsskyld som i Grundskyld, Grunden til, at Grundskyldens Tilhængere anser det for nødvendigt at komme bort fra Ejendomsskylden og over til Grundskyld for at faa Udviklingen i Gang?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Kragh har Ordet for en kort Bemærkning.

Kragh: Jeg vil sige til det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen, at jeg er i overordentlig høj Grad enig med min Partifælle det ærede Medlem Hr. Brorsen i, at vi ikke bør have mere Lovgivning i dette Land i den kommende Tid end allerhøjest fornødent. Derfor har jeg ogsaa henvist den højtærede Socialminister til at pakke det Lovforslag, han mødte her med forleden Dag, sammen og indskrænke sig til at bringe til Udførelse de Bestemmelser, der findes i den gældende Arbejdsløshedslovs § 32. Jeg har nævnt de Foranstaltninger, der blev foretaget i Tiden fra 1921 til 1924, for at give den Lovprisning af den socialistiske Regerings Initiativ og Evne, som Socialdemokrater i dette Ting og Bladet „Social-Demokraten“ i sin Tid og ogsaa i den seneste Tid har udfoldet, den rette og rigtige Baggrund.

Til det ærede Medlem Hr. Pürschel skal jeg sige, at naar jeg foretrækker en Ændring af den bestaaende Lovgivning med Hensyn til Beskatning af fast Ejendom for det, som vi nu har, en Ændring i Retning af det, som gennemførtes ved Loven af 1922, hvad Statsejendomsskylden angaar, er det, fordi jeg mener, at der bør aabnes Adgang til en forskellig Beskatning af Arbejds- og andre Værdier, og fordi jeg mener, at Jorden og Bygningerne som Beskatningsgrundlag er af saa højst forskellig Art, at der bør gives Adgang til at give dette Udtryk gennem de Regler, hvorefter Beskatningen foretages.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Hans Nielsen: Det ærede Medlem Hr. Kragh kommer ikke bort fra, at han her i Rigsdagen har staaet og forherliget sig selv og den Regering, han tilhørte, for alle de Ting, den foretog sig for at bekæmpe Arbejdsløsheden. Han nævnte et Tal paa 75 Mill. Kr. og pegede ned paa Socialministeren og sagde til ham: Hvorfor kommer man ikke med et lignende stort Krav nu, da man trænger til det? Nu bagefter erklærer det ærede Medlem, at han er enig med det ærede Medlem Hr. Brorsen i, at der ingenting skal gennemføres, og det er sikkert ogsaa rigtigt, det Forslag, som Socialministeren har forelagt, skal ikke gennemføres, og kom Regeringen med et andet Forslag, skulde det heller ikke gennemføres, for der skal intet gennemføres, for saa vidt de Herrer er Herrer over det. Heroverfor er det, jeg siger, at