

mulig Udstrækning paa dette Omraade, virke standsende overfor kommunale Ønsker om Igangsættelse af Nødhjælpsarbejder; den Gang gik Bestræbelserne ud paa at formaa Arbejderne til at stille sig uvilligt overfor saadanne Arbejders Udførelse. Noget saadant har jeg gennem disse Aar oplevet talrige Eksempler paa, Eksempler, som jeg for adskilliges vedkommende indgaaende har skildret her i dette høje Ting. Hvis man fra Regeringens Side med den højtærede Socialminister som Fører og den højtærede Statsminister umiddelbart i hans Følge, hvis man fra disse Autoriteters Side, fra det socialdemokratiske Partis Side, fra dets Ledelses Side i Borgerrepræsentationen og rundt om i Kommunalbestyrelser ud over Landet anlagde en helt anden Grundbetragtning overfor det, som er vundet ved Redaktionen af Arbejdsløshedslovens § 32, end den, man hidtil har fremført, tror jeg, man har det Apparat, hvormed man, med de Kræfter, som staar til Raadighed, kan angribe Ondet, og vi behøver ikke at skabe nye, som i Virkeligheden kun er en Camouflering af Utilbøjeligheden til at anvende det, der bestaar, en Utilbøjelighed, der, selv om man forstaar den under Hensyn til det, der er sket i svundne Tider, dog alligevel ikke kan siges at være rimelig.

Jeg skal derefter gaa over til forskellige Spørgsmaal, som jeg i denne Forbindelse ønsker at omtale. Det ærede Medlem Hr. Rode har paa talrige Møder ud over Landet talt om, at i indeværende Rigsdagssamling skal Venstre stilles paa en meget vanskelig Prøve, vi skal op til Eksamen med Hr. Rode som Censor. Det er tre Opgaver, vi skal stilles overfor, nemlig Aldersrente-problemet, Grundskyldproblemet og Afrustningen. Jeg maa sige, at vi er gaaet ind i denne Eksamenstermin, som altsaa nu er inde, uden nogen som helst Eksamensfeber; thi til alle disse Spørgsmaal har vi for længe siden taget Standpunkt.

Til Aldersrenteforslaget tog vi Stilling i forrige Rigsdagssamling; vi udtalte os bestemt imod en almindelig Udvidelse af denne Lovgivning, en Udvidelse af Adgangen til at opnaa Aldersrente til betydelig mere omfattende Kredse end dem, der nu kommer ind under Loven, med en Udgiftsforøgelse af mindst en Snes Millioner Kroner aarlig i

Følge; men vi erklærede os rede til at prøve Muligheden for at skride til en Ændring i Taksterne, en Ændring i Fradragsreglerne med det Formaal at begrænse Kredsen af de aldersrentenydende for at kunne forøge den Ydelse, som de, der kun har Aldersrenten som Basis for deres økonomiske Tilværelse, modtager, og vi har udformet et Forslag i saa Henseende, vi har forelagt det til Drøftelse i et Udvalg, vi har fremført det her i dette høje Ting. Det blev af mig som mit Partis Ordfører taget tilbage med den udtrykkelige Begrundelse, at det skete, for at vi, uden at dette Forslag var stemt ned i noget af Rigsdagens Ting, kunde eventuelt genoptage det i en kommende Samling, saafremt det maatte vise sig, hvad vi haabede, at det i alt væsentligt kunde holdes indenfor den finansielle Ramme, indenfor hvilken den nugældende Aldersrentelov hviler, og i Forventning om, at den højtærede Indenrigsminister vilde underkaste hele denne af os udarbejdede Plan en nærmere Prøvelse baade med Hensyn til dens Virkning ude blandt Aldersrentenyderne og med Hensyn til dens finansielle Konsekvenser. Vi kan da med den Forberedelse, som saaledes er givet, naar som helst gaa op til den Eksamen, som det ærede Medlem Hr. Rode mener, at vi er indstillede til. Men jeg kunde ønske at faa Oplysning her under denne Finanslovbehandling, om den højtærede Indenrigsminister har foretaget denne Undersøgelse af vort Forslag med Hensyn til dets Rækkevidde baade udadtil og finansielt, som vi anmodede den højtærede Minister om at foretage, og som han gav Løfte om at ville foretage. Jeg ønsker Svar paa, om han har foretaget denne Undersøgelse, og hvilket Resultat den har givet. I Bemærkningerne til Aldersrenteforslaget, saaledes som det nu foreligger i det andet høje Ting, er der intet som helst sagt derom. Det høje Ministeriums Forslag, for hvilket den højtærede Indenrigsminister har Ansvar — det var tidligere et radikalt-socialdemokratisk Forslag udarbejdet i Udvalget i forrige Samling —, mener vi er baade saglig og teknisk særdeles uheldigt, og til dette Forslags Gennemførelse agter vi ikke at medvirke.

Hvad det andet Spørgsmaal, Grundskylden, angaar, har man jo i det Forslag