

holdes — og det burde den selvfølgelig —, vil enhver Kreditor gennem Registeret kunne faa al fornøden Underretning og regulere sin eventuelle Kreditgivning efter de foreliggende Forhold.

Med Hensyn til Regnskabet's Aflæggelse og Overskuddets Fordeling er der adskillige Nyheder i Lovforslaget. Jeg skal ikke komme videre ind paa de foreslaede Regler angaaende de forskellige Aktivers Ansættelse i Regnskabet, endskønt de nok kunde give Anledning til adskillige Bemærkninger, baade af formel og reel Natur. Men en nærmere Analysering af de ret uklare Bestemmelser vil imidlertid blive for omstændelig ved denne Lejlighed. Vi maa overfor Lovforslaget tage Forbehold, men i øvrigt henvise den nærmere Drøftelse til et Udvalg. Derimod skal jeg straks pointere, at for saa vidt man vil gøre det til en Pligt at afskrive goodwill i Løbet af 5 Aar, bør slige Afskrivninger være skattefrie. Det bliver i Længden fuldkommen uholdbart, at Samfundet tvinger Selskaberne til at opgøre deres Regnskaber paa to Maader, een Maade overfor Skattevæsenet og en anden Maade overfor Bankloven, Aktieselskabsloven, eller hvad det nu kan være. Staten maa her stille sig *lørge*. Hvis man vil have disse Afskrivninger — og det kan være rimeligt, at de foretages, og at de foretages indenfor en kortere Frist —, og hvis man vil gøre det til en lovbestemt Pligt, saa maa man ogsaa drage Konsekvensen deraf og lade være at forlange Skat af de paagældende Beløb.

Hvad Overskuddets Anvendelse angaar, foreslaas den jo foretaget paa en bestemt Maade. Dels maa der i de første 3 Aar, saaledes som allerede gentagende omtalt, ikke udbetales mere end 6 pCt. i Udbytte pr. Aar, og dels skal der henlægges en bestemt Del af Overskuddet til Reservefond og senere til Afskrivnings- og Udbyttereguleringsfond. Jeg finder, at dette er et alt for stort Indgreb i de enkelte Selskabers Virksomhed. For det første kan det sandelig være meget uforsvarligt at give 6 pCt. i Udbytte, det er ikke nogen Norm for, hvorledes Stillingen er i Selskabet, og paa den anden Side kan det være lige saa urimeligt, at man ikke har Lov til at give over 6 pCt. i Udbytte. Der er mange Selskaber, der grundes med en kortere Levetid for Øje og derfor netop er lagt an paa og regner med større Udbytte i de Aar, i hvilke de skal eksistere. Nødvendigheden af at konsolidere en Virksomhed afhænger i høj Grad af Virksomhedens Art; det kan være nødvendigt, og det kan være unødvendigt. Man

maa i det hele taget hævde, at her kan man ikke i den Grad, som Forslaget gør det, skematisere. Man maa lade Selvstyret raade ud fra en Bedømmelse af Forholdene i det enkelte Tilfælde.

Det næste Afsnit i Forslaget omhandler Bestyrelse og Direktion. Der er dør det ejendommelige, at nu foreslaas det fastslaet utvetydigt i Loven, at en Bestyrelse udmærket godt kan indskrænkes til at bestaa af eet Medlem. Det er en Praksis, der saa vidt mig bekendt allerede bliver fulgt af Aktieselskabs-Registeret, men den har altid stødt mig, da det synes mig at være i Strid med selve den logiske Tanke, at en Bestyrelse, i hvilken der maa kunne forudsættes at være Flertal og Mindretal, kan udgøres af een Mand. Hvis der skal komme Splid i en saadan Bestyrelse, maa det være, fordi Manden er splidagtig med sig selv. I Forslaget siges, at man, for saa vidt Selskabets Kapital er under 100 000 Kr., kan nøjes med eet Medlem. Jeg vilde ikke nære nogen videre Betænkelse ved at forlange, at Bestyrelsen virkelig var en Bestyrelse, hvortil der efter mit Skøn hører mere end eet Medlem. Saa vidt jeg kan se, opretholder man endvidere den hidtil bestaaende Ordning, at en Mand paa een Gang kan være Medlem af Direktion og Bestyrelse. Om det er helt heldigt, ved jeg ikke. Jeg maa endvidere tage Forbehold overfor den Bestemmelse, at Selskaber, hvis Aktiekapital er 100 000 Kr. og derover, kun kan tegnes ved to Underskrifter. Betydningen heraf vil nemlig i de allerfleste Tilfælde være ret problematisk, hvorimod det er ganske givet, at det for smaa Selskaber vil medføre en ikke ubetydelig Gene.

Bestemmelsen om, at Bestyrelsesmedlemmerne til enhver Tid skal kunne afsættes af Generalforsamling, forekommer mig ligeledes betænkkelig. Jeg kan godt forstaa de Motiver, der ligger til Grund for Forslaget, men jeg ser ikke rettere end at man herved lettere aabner Mulighed for, at en tilfældig Aktiemajoritet kan erobre Selskabet og træffe alle mulige Dispositioner med øjeblikkelig Vinding for Øje. Det er med andre Ord en Bestemmelse, som i givet Fald vil komme Jobberne til stor Nytte, og det har dog vel egentlig ikke været Meningen. Det vilde tværtimod være heldigt, hvis man kunde indføre en effektiv Beskyttelse mod de Erobringer af Selskaber, man ofte ser praktiseret i ren Spekulationshensigt. Jeg har hørt den Tanke udkastet, at et passende Mindretal af Aktionærer skulde kunne forlange visse Vedtagelsers Effektuering udskudt i en vis