

ikke kan skaffes, saa siger man: Hvorledes er det, man behandler Landets Ungdom? En mere falsk, hul og forløren Indignation har jeg sjælden stødt paa.

Saa fremsatte Ministeren en Udtalelse af den Slags, som gerne falder, hver Gang Ministeren har Ordet om disse Spørgsmaal, en Udtalelse, som har til Opgave, at Tilhørerne aldrig et Øjeblik maa glemme, at det er rigtigt, hvad Ministeren sagde, paa det store Møde i Randers: Jeg har ingen Forstand paa Militærvæsen, hvor skulde jeg have faaet det fra? Det sagde Ministeren, og det vakte jo megen Tilfredshed hos Tilhørerne derovre, som klappede vildt begejstret — det var for største Delen Partifæller. Ministeren sagde, at det var nødvendigt at have de lange Geværer, thi naar man skulde skyde paa flere Geledder, kunde man ikke bruge de korte Geværer. Det vidner om en saadan Uberørthed af militær Opfattelse, at det ligefrem er Synd at gøre noget ved det, det Billedeskal blivestaaende i den danske Rigsdagstidende, saaledes taler den danske Forsvarsminister i Aaret 1925! — Til de Eksempler, som den ærede Ordfører for Venstre allerede har nævnt paa, at større væbnede Skarer er trængt over andre Landes Grænser, skal jeg blot minde om d'Annunzios Tog ind til Fiume, som ogsaa var et særdeles veludrustet Tog.

Saa kommer jeg til Ministerens Morsomhed til mig om, at jeg med Hensyn til Interviewet talte uafhængigt af Kendsgerningerne. Nu er der den lille Ejendommelighed ved den højtærede Ministers Tale, at han for øvrigt ikke paa et eneste Punkt søgte at rokke ved de Kendsgerninger, jeg havde lagt til Grund for mit Foredrag. Om dette Interview siger Ministeren, at det var en Samtale. Ja, hvad er et Interview? Det er i Regelen en Samtale, men det, der er det interessante, er dette: Vidste Ministeren, at det var en Journalist, han havde for sig? Disse Spørgsmaal vil jeg bede den højtærede Minister besvare, thi de har Interesse. Vidste Ministeren, at det var en Journalist? Troede Ministeren, at det var, hvad jeg vil kalde en Tévandspassiar, der fandt Sted? Troede Ministeren, at denne Mand kom for at tilbringe en ledig halv Time i behageligt Selskab, eller sagde han, at han var Korrespondent til Udlandet? Har Ministeren ikke en Gang før med denne Mand ført en Samtale, som har været gengivet paa lignende Maade i Udlandet? Og hvis Ministeren vidste dette og vidste, at han stod overfor et Interview, hvorfor sikrede Ministeren sig saa ikke, hvorfor krævede han ikke at se, hvad der

kom ud af dette, før det gik til Udlandet? — det er jo ikke helt ligegyldigt, hvad den danske Forsvarsminister siger. Det er det første Spørgsmaal, Ministeren skylder Offentligheden Svar paa. Det næste er dette: Ministeren sagde, at han i „Social-Demokraten“ Dagen efter havde taget Afstand fra Interviewet. Er dette Interview dementeret i den Presse i Udlandet, hvorfor det var bestemt? Har Ministeren draget Omsorg derfor, thi ellers har Ministeren forsømt, hvad der i en saadan Situation paahviler ham at gøre som Minister. Ogsaa dette Spørgsmaal vil jeg bede Ministeren udtrykkeligt besvare.

Dernæst vil jeg gerne vide: Hvad er der galt i dette Interview? Det er jo ikke nok at sige, at jeg vedkender mig ikke Udtrykkene, nej, maa vi faa at vide: Er Meningen urigtigt gengivet? Jeg skal i den Retning lette Ministeren Arbejdet ved at rette en Række Spørgsmaal til Ministeren. Det første er: Hvad mener Ministeren om Valget i 1924? Drejede dette sig om Valutaspørgsmaalet eller ikke? Lader der sig af dette Valg slutte noget med Sikkerhed med Hensyn til Befolkningens Stilling til Afrustningsspørgsmaalet, eller gør det ikke? Hvilket er Ministerens Indtryk af Gesandternes Indberetning? Jeg skal her for at hjælpe paa Ministerens Hukommelse erindre om, at Ministeren paa forskellige Møder har udtalt sig til mig om Gesandternes Indberetning paa samme Maade, som det staar i „Politiken“. Dernæst Spørgsmaalet om Bælternes Spærring, som man kunde tænke sig forlangt af England. Om det vil jeg ogsaa gerne vide, om Ministeren vedkender sig at have sagt dette eller ikke, og jeg skal for ikke at lægge nogen Fælde for Ministeren erindre om, at jeg paa offentlige Møder har sagt til Ministeren nøjagtigt det samme med Hensyn til denne Udtalelse om Englands Spærring af Bælterne, som jeg sagde her i Gaar, uden at Ministeren dog har taget Afstand fra Interviewet paa dette Punkt. Dernæst Spørgsmaalet om, at Danmark kan blive Genstand for et Kapløb ved Krigens Begyndelse. Har Ministeren sagt det, eller har Ministeren ikke sagt det? Jeg skal til Støtte for Ministerens Hukommelse oplyse, at han paa Møder har sagt noget lignende. Dernæst Spørgsmaalet om, hvorvidt Afrustningsforslaget er en Garanti for Freden eller ikke; der staar kun dette, at Ministeren har udtalt: Jeg har aldrig sagt, at Afrustningsforslaget betyder en Garanti for Freden. Jeg spørger: Har Ministeren sagt dette eller ikke? Til Oplysning skal jeg tilføje, at Ministeren har sagt det samme paa mangfoldige Møder. Dernæst, at Ordet „Miner“ findes