

hvis en af disse to Stater vilde prøve paa at sætte Mandskab i Land paa en af vore Kyster, saa magter det, vi her stiller paa Benene, ikke at hindre det. Men jeg vil rette et Kontraspørgsmaal: Tror det ærede Medlem, at den Ordning, vi har, magter det? I saa Fald vilde det ærede Medlem være mere naiv, end han har Lov til at være, da han som tidligere Forsvarsminister ved, hvad vor Flaade betyder i Forhold til disse to Landes. Vi kan altsaa være enige om, at den magter det heller ikke. Desværre giver vi det nu Udseende af, at vi magter det, men ved den her foreslaaede Ordning erklærer vi aabent, at vi magter det ikke. Det er Forskellen.

Jeg har derefter nogle Bemærkninger til det konservativt Folkepartis Ordfører, det ærede Medlem Hr. Pürschel. Det ærede Medlem indledede med at sige, at man taler bedst, naar man taler uafhængig af Kendsgerninger. Ja, hvis man skal dømme efter det, det ærede Medlem præsterede i Gaar, hvor han talte frejdigt uafhængigt af Kendsgerninger, saa maa jeg sige, han bekræftede ikke denne Udtalelse, thi jeg synes ikke, han talte særlig godt, skønt han talte uafhængigt af Kendsgerninger fra først til sidst. Det ærede Medlem benyttede omtrent Halvparten af sit Foredrag til at polemisere imod mig i Anledning af det, han kaldte det berømte Interview. Nu ved det ærede Medlem, at straks da dette Interview fremkom, erklærede jeg i en Udtalelse til „Social-Demokraten“, at dette Interview ikke var en Gengivelse af, hvad jeg havde sagt, det var en Samtale, som den paagældende senere refererede efter Hukommelsen, og jeg gentog senere under Finanslovddebatten her, at jeg ikke kunde vedkende mig de Ord, der brugtes i dette Interview. Jeg har endvidere senere sagt det til det ærede Medlem under et Møde paa Frederiksberg. Fremdeles har min Kollega Udenrigsministeren erklæret, at Ordene, der stod i dette Interview, ikke var rigtige. Alt dette vidste det ærede Medlem. Nu overdriver jeg ikke, naar jeg siger, at jeg vel en 20—30 Gange paa Møder ude i Landet har diskuteret med det ærede Medlem om Afrustning, ligesom vi har Gang paa Gang drøftet det i Rigsdagen, saa det ærede Medlem har haft rig Anledning til at kende mit Standpunkt paa mangfoldige Omraader i denne Sag, det har det ærede Medlem intet at bemærke til, men saa snart han opdager, at her er kommet et Interview, som jeg ikke vil vedkende mig Rigtigheden af, benytter det ærede Medlem Halvparten af sit Foredrag til at polemisere imod mig

og vise, hvad det er for Dumheder, jeg har sagt, skønt han ved, jeg ikke vedkender mig dem. Men jeg har ikke noget imod, at det ærede Medlem gør det, for det viser, hvor brøstholden han føler sig over at skulle diskutere ud fra det, der er det reelle, det foreliggende Lovforslag, og hvad det ærede Medlem har hørt mig udtale ved mangfoldige Lejligheder. Hvis nu en eller anden vilde sige: Ja, men har du da ikke sagt det ved den Lejlighed? vil jeg svare, at jeg synes ikke, Sandsynligheden taler meget for, at jeg, naar Talen er om et Emne, hvorom jeg har udtalt mig ved Møder og i Pressen Hundreder af Gange, saa skulde have sagt lige det stik modsatte denne Gang, hvor jeg jo ogsaa straks tog Afstand derfra. Det ærede Medlem synes, at det er saa fornukeligt at diskutere paa et saadant Grundlag, men jeg tror, at selv hans egne Partifæller vil indrømme, at der kunde findes et bedre Grundlag, da jeg saa vist ikke har været vanskelig at faa i Tale, naar der var Tale om at drøfte Afrustningsspørgsmaalet. Derefter sagde det ærede Medlem, at jeg havde sagt, at det, vi fik at vide af de udenlandske Gesandter, var af den Art, at man fra den Side, som laa længst til venstre, udtalte sig til Fordel for det og fra den Side, der laa længst til højre, udtalte sig imod det. Jeg sagde imidlertid, det har jeg sagt tidligere til det ærede Medlem, at jeg ved den paagældende Lejlighed kun talte om Pressens Stilling, og udtalte derefter: Gesandternes Indberetninger kan jeg selvfølgelig ikke udtale mig om, jeg kan kun sige, at naar Lovforslaget fremkommer, viser det, hvad De kan forstaa, at de har ikke ændret min Opfattelse. Men med Hensyn til Pressens Stilling har jeg altsaa udtalt mig, som der stod i Interviewet, og det ærede Medlem siger, at jeg skal gaa længst til venstre, til Rusland. Hvordan er Stillingen da der? Ja, det, Talen drejede sig om, var: Hvad siger man i Udlandet om det danske Afrustningsforslag? Men mig bekendt har den russiske Presse ikke udtalt sig kritiserende om det danske Afrustningsforslag. Det ærede Medlem siger, at Rusland ligger længst til venstre, altsaa Socialismen i Renkultur. Men saa er det jo mærkeligt, at hver Gang de russiske Arvtagere i andre Lande optræder aktivt, ser man dem aldrig Haand i Haand med Socialdemokraterne, men derimod jævnlig Haand i Haand med de Konservative. Det forekommer mig derfor mærkeligt, at deres Udtalelser skulde være retledende netop for os. Det ærede Medlem vil jo vide, at de Steder, hvor de er saa mægtige, at de kan optræde i Parlamenterne og