

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Hans Nielsen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til det Udvalg, som Tinget har besluttet at nedsætte angaaende den foregaaende Sag.

Uden Forhandling eller Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfriheden.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2745; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 72).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Hans Nielsen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til det samme Udvalg, som Tinget har vedtaget at nedsætte angaaende de to foregaaende Lovforslag.

Uden Forhandling eller Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 551 af 23. December 1922 om Laan til Boligforanstaltninger.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3631; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 2881).

Anden Næstformand (Parkov): Denne Sags Behandling kan ikke foretages, med-

mindre Tinget giver sit Samtykke dertil, men hvis ingen Indsigelse gøres, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Sagen sattes til Forhandling.

J. Chr. Jensen: Det foreliggende Lovforslag tager Sigte paa at forlænge den bestaaende Lovs Gyldighed til Udgangen af Marts Maaned 1926, altsaa i 3 Maaneder. Som Loven oprindeligt var givet, gjaldt den til 31. December 1924, men dens Gyldighed blev forlænget 1 Aar til 31. December 1925, og den udløber derfor til Nytaar. Lovforslaget har været behandlet i det af Indenrigsministeriet angaaende Boligforholdene nedsatte Udvalg, hvor Indenrigsministeren er Formand. Man kunde dér ikke enes om en Nyordning paa dette Omraade, grundet paa forskellige Ting, man mente saaledes, at denne Nyordning maatte være afhængig bl. a. af den stigende Krone og den deraf følgende Nedgang i Prisforholdene o. s. v. Man er derfor i Udvalget enedes om at foreslaa, at den gældende Lovs Gyldighed forlænges til 31. Marts 1926, dog med den Ændring, at § 5 bortfalder.

Jeg skal tillade mig at anbefale dette Lovforslag til hurtig Fremme, men jeg vil dog gerne knytte et Par Bemærkninger til § 5's Bortfalden, fordi jeg personlig nærer nogen Betænkelighed derved. § 5 tager Sigte paa at sikre de byggende en Slags Støtte eller Tilskud, hvad man vil, for saa vidt Forudsætningerne for denne Paragraf skulde komme til Stede, hvad de sikkert er allerede nu i høj Grad, f. Eks. hvis Byggepriserne gaar ned, eller hvis Huslejeniveauet daler. I saa Fald skulde § 5 træde til overfor det Byggeri, der er udført efter denne Lov, derved at den tilsikrer, at der kan ydes de byggende indtil 20 pCt. direkte Tilskud, hvoraf Staten og de paa-gældende Kommuner skulde betale hver Halvdelen. Naar man nu ønsker denne Paragrafs Bortfald, er det en Foruddiskontering af et Prisfald, der endnu ikke er konstateret, selv om vi naturligvis alle venter, at et saadant Prisfald skal komme. Den højtærede Indenrigsministers Bemærkninger i saa Henseende gaar ud paa, at det Byggeri, der kommer i Gang efter den nye Lov, vil først komme i Gang paa et saa sent Tidspunkt, at man da har konstateret